萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(六)

永瑢等撰

武漢大學圖書館藏

商務印書館發行

大 館

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(六)

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷二十六

經部二十六

春秋類一

說經家之有門戶．自春秋三傳始．然迄能竝立於世．其間諸儒之論．中唐以前則左氏勝．啖助趙匡以逮北宋則公羊穀梁勝．孫復劉敞之流．名爲棄傳從經．所棄者特左氏事跡．公羊穀梁月日例耳．其推闡譏貶少可多否．實陰本公羊穀梁法．猶誅鄧析用竹刑也．夫刪除事跡．何由知其是非．無案而斷．是春秋爲射覆矣．聖人禁人爲非．亦予人爲善．經典所述．不乏褒詞．而操筆臨文．乃無人不加誅絕．春秋豈吉網羅鉗乎．至於用夏時則改正朔．削尊號則貶天王．春秋又何僭以亂也．沿波不返．此類宏多．雖舊說流傳．不能盡廢．要以切實有徵．平易近理者爲本．其瑕瑜互見者．則別白而存之．遊談臆說．以私意亂聖經者．則僅存其目．蓋六經之中．惟易包衆理．事事可通．春秋具列事實．亦人人可解．一知半見．議論易生．著錄之繁．二經爲最．故取之不敢不慎也．

【春秋左傳正義六十卷】內府藏本　周左丘明傳．晉杜預注．唐孔穎達疏．自劉向劉歆桓譚班固．皆以春秋傳出左丘明．左丘明受經於孔子．魏晉以來．儒者更無異議．至唐趙匡．始謂左氏非丘明．蓋欲攻傳之不合經．必先攻作傳之人非受經於孔子．與王柏欲攻毛詩．先攻毛詩不傳於子夏．其智一也．宋元諸

儒相繼並起王安石有春秋解一卷證左氏非丘明者十一事陳振孫書錄解題謂出依託今未見其書不知十一事者何據其餘辨論惟朱子謂虞不臘矣爲秦人之詞葉夢得謂紀事終於智伯當爲六國時人似爲近理然考史記秦本紀稱惠文君十二年始臘張守節正義稱秦惠文王始效中國爲之明古有臘祭秦至是始用非至是始創閻若璩古文尚書疏證亦駁此說曰史稱秦文公始有史以記事秦宣公初志閏月豈亦中國所無待秦獨創哉則臘爲秦禮之說未可據也左傳載預斷禍福無不徵驗蓋不免從後傅合之惟哀公九年稱趙氏其世有亂後竟不然是未見後事之證也經止獲麟而弟子續至孔子卒傳載智伯之亡殆亦後人所續史記司馬相如傳中有揚雄之語不能執是一事指司馬遷爲後漢人也則載及智伯之說不足疑也今仍定爲左丘明作以祛衆惑至其作傳之由則劉知幾躬爲國史之言最爲確論疏稱大事書於策者經之所書小事書於簡者傳之所載觀晉史之書趙盾齊史之書崔杼及寧殖所謂載在諸侯之籍者其文體皆與經合墨子稱周春秋載杜伯燕春秋載莊子儀宋春秋載祏觀辜齊春秋載王里國中里徼其文體皆與傳合經傳同因國史而修斯爲顯證知說經去傳爲舍近而求諸遠矣漢志載春秋古經十二篇經十一卷注曰公羊穀梁二家則左氏經文不著於錄然杜預集解序稱分經之年與傳之年相附比其義類各隨而解之陸德明經典釋文曰舊夫子之經與丘明之傳各異杜氏合而釋之則左傳又自有經考漢志之文既曰古經十二篇矣不應復云經十一卷觀公穀二傳皆十一卷與經十一卷相配知十一卷爲二傳之經故有是注徐彥公羊傳疏曰左氏先著竹帛故漢儒謂之古學則所謂古經十二篇即左傳之經故謂之古刻漢書者誤連二條爲一耳今以左傳經文與二傳

校勘。皆左氏義長。知手錄之本確於口授之本也。言左傳者。孔奇孔嘉之說。久佚不傳。賈逵服虔之說亦僅偶見他書。今世所傳。惟杜注孔疏爲最古。杜注多強經以就傳。孔疏亦多左杜而右劉。（案劉炫作規過以攻杜解。凡所駁正。孔疏皆以爲非。）是皆篤信專門之過。不能不謂之一失。然有注疏。而後左氏之義明。左氏之義明。而後二百四十二年內善惡之跡。一一有徵。後儒妄作聰明。以私臆談褒貶者。猶得據傳文以知其謬。則漢晉以來藉左氏以知經義。宋元以後更藉左氏以杜臆說矣。傳與注疏。均謂有大功於春秋可也。

【春秋公羊傳注疏二十八卷】（內府藏本）漢公羊壽傳。何休解詁。唐徐彥疏。案漢書藝文志。公羊傳十一卷。班固自注曰。公羊子。齊人。（案漢藝文志。不題顏師古名者。皆固之自注。）顏師古注曰。名高。（案此據春秋說題詞之文。見徐彥疏所引。）徐彥疏引戴宏序曰。子夏傳與公羊高。高傳與其子平。平傳與其子地。地傳與其子敢。敢傳與其子壽。至漢景帝時。壽乃與齊人胡母子都著於竹帛。何休之注亦同。（休說見隱公二年紀子伯莒子盟於密條下。）今觀傳中有子沈子曰。子司馬子曰。子女子曰。子北宮子曰。又有高子曰。魯子曰。蓋皆傳授之經師。不盡出於公羊子。定公元年傳。正棺於兩楹之間。兩句。穀梁傳引之。直稱沈子。不稱公羊。是併其不著姓氏者。亦不盡出公羊子。且併有子公羊子曰。尤不出於高之明證。知傳確爲壽撰。而胡母子都助成之。舊本首署高名。蓋未審也。又羅璧識遺稱公羊穀梁自高赤作傳外。更不見有此姓。萬見春謂皆姜字切韻脚。疑爲姜姓假託。案鄒爲邾。婁披爲勃鞮。木爲彌牟。殖爲舌職。記載音訛。經典原有是事。至弟子記其先師。子孫述其祖父。必不至竟迷本字。別用合聲。璧之所言。殊爲好異。至程端學

春秋本義。竟指高爲漢初人。則講學家臆斷之詞。更不足與辨矣。三傳與經文。漢志皆各爲卷帙。以左傳附經。始於杜預。公羊傳附經。則不知始自何人。觀何休解詁。但釋傳而不釋經。與杜異例。知漢末猶自別行。今所傳蔡邕石經殘字。公羊傳亦無經文。足以互證。今本以傳附經。或徐彥作疏之時所合併歟。彥疏文獻通考作三十卷。今本乃作二十八卷。或彥本以經文併爲二卷。別冠於前。後人又散入傳中。故少此二卷。亦未可知也。彥疏唐志不載。崇文總目始著錄。稱不著撰人名氏。或云徐彥。董逌廣川藏書志亦稱世傳徐彥。不知時代。意其在貞元長慶之後。考疏中邲之戰一條。猶及見孫炎爾雅注完本。知在宋以前。又葬桓王一條。全襲用楊士勛穀梁傳疏。知在貞觀以後。中多自設問答。文繁語複。與邱光庭兼明書相近。亦唐末之文體。董逌所云。不爲無理。故今從逌之說。定爲唐人焉。

【春秋穀梁傳注疏二十卷】內府藏本　晉范甯集解。唐楊士勛疏。其傳則士勛疏稱穀梁子名俶。字元始。一名赤。受經於子夏。爲經作傳。則當爲穀梁子所自作。徐彥公羊傳疏。又稱公羊高五世相授。至胡毋生乃著竹帛。題其親師。故曰公羊傳。穀梁亦是著竹帛者。題其親師。故曰穀梁傳。則當爲傳其學者所作。案公羊傳定公卽位一條。引子沈子曰。何休解詁以爲後師。案此注在隱公十一年所引子沈子條下。此傳定公卽位一條。亦稱沈子曰。公羊穀梁旣同師子夏。不應及見後師。又初獻六羽一條。稱穀梁子曰。傳旣穀梁自作。不應自引己說。且此條又引尸子曰。尸佼爲商鞅之師。鞅旣誅。佼逃於蜀。其人亦在穀梁後。不應預爲引據。疑徐彥之言爲得其實。但誰著於竹帛。則不可考耳。漢書藝文志載公羊穀梁二家經十一卷。傳亦各十一卷。則經傳初亦別編。范甯集解乃併經注之。疑卽甯之所合。定公元年春王三月一條。

發傳於春王二字之下。以三月別屬下文。頗疑其割裂。然考劉向說苑。稱文王似元年。武王似春王。周公似正月。向受穀梁春秋。知穀梁經文以春王二字別爲一節。故向有此讀。至公觀魚于棠一條。葬桓王一條。杞伯來逆叔姬之喪以歸一條。曹伯廬卒于師一條。天王殺其弟佞夫一條。皆冠以傳曰字。惟桓王一條與左傳合。餘皆不知所引何傳。疑甯以傳附經之時。每條皆冠以傳曰字。如鄭元王弼之易。有彖曰象曰之例。後傳寫者刪之。此五條其削除未盡者也。甯注本十二卷。以兼載門生故吏子弟之說。各列其名。故曰集解。晉書本傳稱甯此書爲世所重。既而徐邈復爲之注。世亦稱之。今考書中乃多引邈注。未詳其故。又自序有商略名例之句。疏稱甯別有略例十餘條。此本不載。然注中時有傳例曰字。或士勛割裂其文。散入注疏中歟。士勛始末不可考。孔穎達左傳正義序。稱與故四門博士楊士勛參定。則亦貞觀中人。其書不及穎達書之賅洽。然諸儒言左傳者多。言公穀者少。既乏憑藉之資。又左傳成於衆手。此書出於一人。復鮮佐助之力。詳略殊觀。固其宜也。其疏長狄眉見於軾一條。連綴於身橫九畝句下。與注相離。蓋邢昺刊正之時。又多失其原第。亦不盡士勛之舊矣。

【箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷】山西巡撫採進本　漢鄭元撰。後漢書元本傳稱任城何休好公羊學。遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾。元乃發墨守。鍼膏肓。起廢疾。休見而歎曰。康成入吾室。操吾矛以伐我乎。其卷目之見隋書經籍志者。有左氏膏肓十卷。穀梁廢疾三卷。公羊墨守十四卷。皆注何休撰。而又別出穀梁廢疾三卷。注云鄭元釋。張靖箋。似鄭氏所釋與休原本隋以前本自別行。至舊唐書經籍志所載膏肓廢疾二書卷數竝同。特墨守作二卷爲稍異。其下竝注鄭元箴。鄭元發。鄭元釋云云。則已

與休書合而爲一．迨於宋世．漸以散佚．惟崇文總目有左氏膏肓九卷．而陳振孫所見本復闕宣定哀三公．振孫謂其錯誤不可讀．疑爲後人所錄．已非隋唐志之舊．其後漢學益微．卽振孫所云不全之左氏膏肓．亦遂不可復見矣．此本凡箴膏肓二十餘條．起廢疾四十餘條．發墨守四條．蓋從諸書所引．掇拾成編．不知出自誰氏．或題爲宋王應麟輯．亦別無顯據．殆因應麟嘗輯鄭氏周易注．齊魯韓三家詩考．而以類推之歟．然玉海之末．不附此書．不應其孫不見．而後來反有傳本也．今以諸書校勘．惟詩大明篇疏所引宋襄公戰泓一條．尙未收入．其餘竝已蒐采無遺．雖不出自應麟手．要亦究心古義者之所爲矣．謹爲掇拾補綴．著之於錄．雖視原書不及什之一二．而排比薈萃．略存梗概．爲鄭氏之學者．或亦有所考焉．

【春秋釋例十五卷】永樂大典本　晉杜預撰．預事蹟詳晉書本傳．是書以經之條貫．必出於傳．傳之義例．歸總於凡．左傳稱凡者五十．其別四十有九．皆周公之垂法．史書之舊章．仲尼因而修之．以成一經之通體．諸稱書不書先書故書不言不稱書曰之類．皆所以起新舊．發大義．謂之變例．亦有舊史所不書．適合仲尼之意者．仲尼卽以爲義．非互相比較．則褒貶不明．故別集諸例及地名譜第歷數．相與爲部．先列經傳數條．以包通其餘．而傳所述之凡繫焉．更以己意申之．名曰釋例．地名本之泰始郡國圖．世族譜本之劉向世本．與集解一經一緯．相爲表裏．晉書稱預自平吳後．從容無事．乃著集解．又參考衆家譜第．謂之釋例．又作盟會圖．春秋長歷．備成一家之學．比老乃成．今考土地名篇稱孫氏僭號於吳．故江表所記特略．則其屬稿實在平吳以前．故所列多兩漢三國之郡縣．與晉時不盡合．至盟會圖．長歷．則皆書中之一篇．非別爲一書．觀預所作集解序．可見史所言者未詳．晉書又稱當時論者．謂預文義質直．世人未之

重。惟祕書監摯虞賞之。考嵇含南方草木狀。稱晉武帝賜杜預蜜香紙萬番。寫春秋釋例。及經傳集解。則當時固重其書。史所言者。亦未盡確也。其書自隋書經籍志而後。並著於錄。均止十五卷。惟元吳萊作後序。云四十卷。豈元時所行之本卷次獨分析乎。自明以來。是書久佚。惟永樂大典中尙存三十篇。並有唐劉蕡原序。其六篇有釋例而無經傳。餘亦多有闕文。謹隨篇掇拾。取孔穎達正義。及諸書所引釋例之文補之。校其譌謬。釐爲二十七篇。仍分十五卷。以還其舊。吳萊後序。亦並附焉。案預集解序云。釋例凡四十部。崇文總目云。凡五十三例。而孔穎達正義則云。釋例事同則爲部。小異則附出。孤經不及例者。聚於終篇。四十部次第。從隱卽位爲首。先有其事。則先次之。世族土地。事既非例。故退之終篇之前。是土地名起於宋衞遇于垂。世族譜起於無駭卒。無駭卒在遇垂之後。故地名在世族前。今是書原目不可考。故因孔氏所述之大旨。推而廣之。取其事之見經先後爲序。長歷一篇。則次之土地名世族譜後。以集解序述歷數在地名譜第後也。土地名篇釋例云。據今天下郡國縣邑之名。山川道涂之實。爰及四表。皆圖而備之。然後以春秋諸國邑盟會地名。附列之。名曰古今書春秋盟會圖。別集疏一卷。附之釋例。所畫圖本依官司空圖。據泰始之初郡國爲正。孫氏初平江表十四郡。皆貢圖籍。荆揚徐三州。皆改從今爲正。不復依用司空圖。則是書應有圖。而今已佚。又有附盟會圖疏。臚載郡縣。皆是元魏隋唐建置地名。非晉初所有。而陽城一條。且記唐武后事。當是預本書已佚。而唐人補輯。又土地名所釋。亦有後人增益之語。今仍錄原文。而各加辨證於下方。考預書雖有曲從左氏之失。而用心周密。後人無以復加。其例亦皆參考經文。得其體要。非公穀二家穿鑿月日者比。摯虞謂左丘明本爲春秋作傳。而左傳遂自孤行。釋例本爲傳設。而

所發明何但左傳。故亦孤行。案故字文義未明。疑爲當字之譌。以晉書原本如是。姑仍其舊文。良非虛美。且永樂大典所載。猶宋時古本。觀夫人內女歸寧例一篇。末云凡若干字。經傳若干字。釋例若干字。當時校讎精當。概可想見。如長歷載文公四年十有二月壬寅。夫人風氏薨。杜云十二月庚午朔無壬寅。近刻注疏本竝作十有一月。案十一月庚子朔。三日得壬寅。不可謂無壬寅也。又襄公六年經文本云十有二月齊侯滅萊。而近刻左傳本前則曰十一月齊侯滅萊。萊恃謀也。後則曰晏弱圍棠。十一月丙辰而滅之。今考長歷十一月丁丑朔。是月無丙辰。十二月丁未朔。十日得丙辰。杜預繫此日於十二月下。不言日月有誤。可見今本傳文兩言十一月。皆十二月之譌也。如此之類。可以校訂舛訛者。不可縷數。春秋以左傳爲根本。左傳以杜解爲門徑。集解又以是書爲羽翼。緣是以求筆削之旨。亦可云考古之津梁。窮經之淵藪矣。

【春秋集傳纂例十卷】浙江汪啓淑家藏本　唐陸淳撰。蓋釋其師啖助幷趙匡之說也。助字叔佐。本趙州人。徙關中。官潤州丹陽縣主簿。匡字伯循。河東人。官洋州刺史。淳字伯沖。吳郡人。官至給事中。後避憲宗諱。改名質。事跡具唐書儒學傳。案二程遺書。陳振孫書錄解題及朱臨作是編後序。皆云淳師助匡。舊唐書云淳師匡。匡師助。新唐書則云趙匡陸淳皆助高弟。案呂溫集有代人進書表。稱以啖助爲嚴師。趙匡爲益友。又淳自作修傳始終記。稱助爲啖先生。稱匡爲趙子。餘文或稱爲趙氏。重修集傳義。又云淳秉筆執簡。侍於啖先生左右十有一年。而不及匡。又柳宗元作淳墓表。亦稱助匡爲淳師友。當時序述顯然明白。劉昫以下諸家。竝傳聞之誤也。助之說春秋。務在考三家得失。彌縫漏闕。故其論多異先儒。如論左

傳非丘明所作。漢書丘明授魯曾申。申傳吳起。自起六傳至賈誼等說。亦皆附會。公羊名高。穀梁名赤。未必是實。又云春秋之文簡易。先儒各守一傳。不肯相通。互相彈射。其弊滋甚。左傳序周晉齊宋楚鄭之事獨詳。乃後代學者因師授衍而通之。編次年月。以爲傳記。又雜采各國諸卿家傳。及卜書夢書占書縱橫小說。故序事雖多。釋經殊少。猶不如公穀之於經爲密。其說未免一偏。故歐陽修晁公武諸人皆不滿之。而程子則稱其絕出諸家。有攘異端開正途之功。蓋舍傳求經。實導宋人之先路。生臆斷之弊。其過不可掩。破附會之失。其功亦不可沒也。助書本名春秋統例。僅六卷。卒後。淳與其子異。裒錄遺文。請匡損益。始名纂例。成於大歷乙卯。定著四十篇。分爲十卷。唐書藝文志亦同。此本卷數相符。蓋猶舊帙。其第一篇至第八篇爲全書總義。第九篇爲魯十二公並世緒。第三十六篇以下。爲經傳文字脫謬。及人名國名地名。其發明筆削之例者。實止中閒二十六篇而已。袁桷後序。稱此書廢已久。所得爲寶章桂公校本。聞蜀有小字本。惜未之見。吳萊柳貫二後序。皆稱得平陽府所刊。金泰和三年禮部尙書趙秉文家本。是元時已爲難得。其流傳至今。亦可謂巋然獨存矣。

【春秋微旨三卷】內府藏本　唐陸淳撰。案陳振孫書錄解題。稱唐志有淳春秋集傳二十卷。今不存。又有微旨一卷。未見。袁桷作淳春秋纂例後序。稱來杭得微旨三卷。乃皇祐閒汴本。蓋其書刻於開封。故南渡之後。遂罕傳本。至桷得北宋舊槧。乃復行於世也。柳宗元作淳墓表。稱春秋微旨二篇。唐書藝文志亦作二卷。此本三卷。不知何時所分。然卷首有淳自序。實稱總爲三卷。或校刊柳集者誤三篇爲二篇。修唐書者因之歟。是書先列三傳異同。參以啖趙之說。而斷其是非。自序謂事或反經。而志協乎道。迹雖近義

而意實蘊姦或本正而末邪或始非而終是介於疑似之間者竝委曲發明故曰微旨其書雖淳所自撰而每條必稱淳聞之師曰不忘本也自序又謂三傳舊說亦竝存之其義當否則以朱墨爲別今所行本於應用朱書者皆以方匡界畫其起訖意皇祐舊槧以木本不能具朱墨故用嘉祐本草之例以陰文陽文爲例後人傳寫又艱於雙鉤遂以界畫代之以非大旨所繫今亦姑仍其式而不著舊例於此焉

【春秋集傳辨疑十卷】江蘇巡撫採進本　唐陸淳所述啖趙兩家攻駁三傳之言也柳宗元作淳墓誌稱辨疑七篇唐書藝文志同吳萊作序亦稱七卷此本十卷亦不知何人所分刊本於萊序之末附載延祐五年十一月集賢學士克酬原作曲出今改正言唐陸淳所著春秋纂例辨疑微旨三書有益後學請令江西行省鋟梓云云其分於是時歟淳所述纂例一書蓋啖助排比科條自發筆削之旨其攻擊三傳總舉大意而已此書乃舉傳文之不入纂例者縷列其失一字一句而詰之故曰辨疑所述趙說爲多啖說次之冠以凡例一篇計十七條但明所以刪節經文傳文之故其去取之義則仍經文年月以次說之中如鄭伯克段傳啖氏謂鄭伯必不因母殊嫌臆斷以是爲例豈復有可信之史況大隧故蹟水經注具有明文安得指爲左氏之虛撰如斯之類不免過於疑古又如齊衛胥命傳其說與荀子相符當時去聖未遠必有所受而趙氏以爲譏其無禮如斯之類多未免有意求瑕又如叔姬歸于紀傳穀梁以爲不言逆逆之道微淳則謂不言逆者皆夫自逆夫禮聞送媵不聞逆媵傳則失之禮聞親迎妻不聞親迎娣姪淳說亦未爲得如斯之類亦不免愈辨而愈非然左氏事實有本而論斷多疎公羊穀梁每多曲說而公羊尤甚漢以來各守專門論甘者忌辛是丹者非素自是書與微旨出抵隙蹈瑕往往中其窾會雖瑕瑜

互見要其精核之處實有漢以來諸儒未發者固與鑿空杜撰橫生枝節者異矣

【春秋名號歸一圖二卷】兩江總督採進本　蜀馮繼先撰陳振孫書錄解題載是書所列人名周一魯二齊三晉四楚五鄭六衛七秦八宋九陳十蔡十一曹十二吳十三邾十四杞十五莒十六滕十七薛十八許十九雜小國二十崇文總目謂其以官謚名字裒附初名之左文獻通考引李燾云昔丘明傳春秋於列國君臣之名字不一其稱多者或至四五始學者蓋病其紛錯難記繼先集其同者爲一百六十篇以是二端推之是繼先舊本本爲旁行斜上如表譜之體故以圖爲名而分至一百六十篇也今本目次與振孫所言合其每一人爲一條旣非裒附初名之左亦無所謂一百六十篇者與崇文總目及李燾所說迥異案岳珂雕印相臺九經例云春秋名號歸一圖二卷刻本多譌錯嘗合京杭建蜀本參校有氏名異同實非一人而合爲一者有名字若殊本非二人而析爲二者有自某國適他國而前後互見者有稱某公與某年而經傳不合者或以傳爲經或以注爲傳或偏旁疑似而有亥豕之差或行款牽連而無甲乙之別今皆訂其譌謬且爲分行以見別書然則今本蓋珂所刊定移易非復李燾以前之舊本觀燾所稱宋大夫莊堇秦右大夫詹傳未始有父字而繼先輒增之若子韓皙者蓋齊頃公孫世族譜與傳同而繼先獨以爲韓子皙與楚鄭二公孫黑共篇今檢驗此本皆無此文則爲珂所削改明矣

【春秋年表一卷】浙江鮑士恭家藏本　不著撰人名氏陳振孫書錄解題云春秋二十國年表一卷不知何人作自周而下次以魯蔡曹衛滕晉鄭齊秦楚宋杞陳吳越邾莒薛小邾館閣書目有年表二卷元豐中楊彥齡撰自周之外凡十三國又董氏藏書志有年表無撰人自周至吳越凡十國征伐朝覲會同

皆書。今此表正二十國。與書錄解題所載同。蓋卽陳振孫所見也。其書在宋本自單行。岳珂雕印九經。乃以附春秋之後。珂記云。春秋年表。今諸本或闕號名。或紊年月。參之經傳。多有舛錯。今皆爲刊正。諸國君卒與立皆書。惟魯闕。今依經傳添補。廖本無年表。歸一圖。今既刊公穀。幷補二書。以附經傳之後。是此書經珂刊補。與馮繼先之名號歸一圖同刻者。通志堂經解不考岳珂之語。乃與名號歸一圖連爲一書。亦以爲馮繼先所撰。謬之甚矣。

【春秋尊王發微十二卷】內府藏本　宋孫復撰。復字明復。平陽人。事蹟詳宋史儒林傳。案李燾續通鑑長編曰。中丞國子監直講孫復治春秋。不惑傳注。其言簡易。得經之本義。旣被疾。樞密使韓琦言於上。選書吏給紙札。命其門人祖無擇卽復家錄之。得書十五卷。藏祕閣。然此書實十二卷。考中興書目別有復春秋總論三卷。蓋合之共爲十五卷爾。今總論已佚。惟此書尙存。復之論上祖陸淳。而下開胡安國。謂春秋有貶無褒。大抵以深刻爲主。晁公武讀書志載常秩之言曰。明復爲春秋。猶商鞅之法。棄灰於道者有刑。步過六尺者有誅。蓋篤論也。而宋代諸儒喜爲苛議。顧相與推之。沿波不返。遂使孔庭筆削。變爲羅織之經。夫知春秋者莫如孟子。不過曰春秋成而亂臣賊子懼耳。使二百四十二年中。無人非亂臣賊子。則復之說當矣。如不盡亂臣賊子。則聖人亦必有所節取。亦何至由天王以及諸侯大夫。無一人一事不加誅絕者乎。過於深求而反失春秋之本旨者。實自復始。雖其間辨名分。別嫌疑。於興亡治亂之機。亦時有所發明。統而核之。究所謂功不補患者也。以後來說春秋者深文鍛鍊之學。大抵用此書爲根柢。故特錄存之。以著履霜之漸。而具論其得失如右。程端學稱其尊王發微總論二書外。又有三傳辨失解。朱彝尊

經義考因之。然其書史不著錄。諸儒亦罕所稱引。考宋史藝文志及中興書目。均有王日休撰春秋孫復解三傳辨失四卷。或即日休所撰之書。端學誤以爲復作歟。然則是駁復之書。非復所撰也。

【春秋皇綱論五卷】內府藏本　宋王晳撰。晳自稱太原人。其始末無可考。陳振孫書錄解題。言其官太常博士。考龔鼎臣東原錄。載眞宗天禧中。錢惟演奏留曹利用丁謂事。稱晏殊以語翰林學士王晳。則不止太常博士矣。王應麟玉海云。至和中。晳撰春秋通義十二卷。據三傳注疏及啖趙之學。其說通者附經文之下。闕者用己意釋之。又異義十二卷。皇綱論五卷。今通義異義皆不傳。惟是書尚存。凡爲論二十有二。皆發明夫子筆削之旨。而考辨三傳及啖助趙匡之得失。案趙匡書中皆作趙正。蓋避太祖之諱。其尊王下篇。引論語作一正天下。亦同此例。其言多明白平易。無穿鑿附會之習。其孔子修春秋篇曰。若專爲誅亂臣賊子。使知懼。則尊賢旌善之旨闕矣。足破孫復等有貶無褒之說。其傳釋異同篇曰。左氏善覽舊史。兼該衆說。得春秋之事蹟甚備。然於經外自成一書。故有貪惑異說。采掇過當。至於聖人微旨。頗亦疎略。而大抵有本末。蓋出一人之所撰述也。公穀之學。本於議論。擇取諸儒之說。繫於經文。故雖不能詳其事蹟。而於聖人微旨。多所究尋。然失於曲辨贅義。鄙淺叢雜。蓋出於衆儒之所講說也。又曰。左氏好以一時言貌之恭惰。與卜筮巫醫之事。推定禍福。靡有不驗。此其蔽也。固當裁取其文。以通經義。如玉之有瑕。但棄瑕而用玉。不可并棄其玉也。二傳亦然。亦足破孫復等盡廢三傳之說。在宋人春秋解中。可謂不失古義。惟郊禘篇。謂周公當用郊禘。成王賜之不爲過。魯國因之不爲僭。殺大夫篇。謂凡書殺大夫。皆罪大夫不能見幾先去。則偏駁之見。不足爲訓矣。

【春秋通義一卷】兩江總督採進本　不著撰人名氏。考宋史藝文志。蹇遵品王晳家安國邱葵。皆有春秋通義。其書均佚不傳。蹇氏王氏書各十二卷。家氏書二十四卷。邱氏書二卷。此本僅存一卷。凡四十八條。編端冠以小序。稱孔子之修春秋也。因其舊文。乘以新意。正例筆之。常事削之。其有繆戾乖刺。然後從而正之。別彙之曰特筆。而小序之後。亦以特筆二字爲標題。蓋此卷爲通義中之一種。但不知四家中爲誰氏之書耳。然如星隕如雨一條。公羊引不修春秋曰。隕星不及地尺而復。君子修之曰。星隕如雨。此特潤色舊文。非關褒貶。以爲特筆。於義不倫。至華督有無君之心。而後動於惡。故先書殤公。後書孔父。傳有明文。眞特筆也。而反不及之。亦屬挂漏。至於謂春秋二百四十二年。而終之以獲麟。明亂極必治。而王者之迹卒不熄。則其說高於諸家多矣。

【春秋權衡十七卷】內府藏本　宋劉敞撰。敞字原父。臨江新喻人。慶歷中舉進士。官至集賢院學士。事蹟具宋史本傳。據其弟攽作敞行狀。及歐陽修作敞墓誌。俱稱敞春秋傳十五卷。權衡十七卷。說例二卷。文權二卷。意林五卷。王應麟玉海所記亦同。陳振孫書錄解題曰。原父始爲權衡。以平三家之得失。然後集衆說。斷以己意。而爲之傳。傳所不盡者。見之意林。然則傳之作在意林前。此書又在傳前。敞春秋之學此其根柢矣。自序謂權衡始出。世無有能讀者。又謂非達學通人。則亦必不能觀之。其自命甚高。葉夢得作春秋傳。於諸家義疏。多所排斥。尤詆孫復尊王發微。謂其不深於禮學。故其言多自牴牾。有甚害於經者。雖概以禮論當時之過。而不能盡禮之制。尤爲膚淺。惟於敞則推其淵源之正。蓋敞邃於禮。故是書進退諸說。往往依經立義。不似復之意爲斷制。此亦說貴徵實之一驗也。

【春秋傳十五卷】內府藏本　宋劉敞撰。敞所作春秋權衡及意林。宋時卽有刊本。此傳則諸家藏弆皆寫本相傳。近時通志堂刻入經解。始有版本。故論者或疑其僞。然核其議論體裁。與敞所著他書一一脗合。非後人所能贋作也。其書皆節錄三傳事蹟。斷以己意。其褒貶義例。多取諸公羊穀梁。如以莊公圍郕師還爲仁義。以公孫寧儀行父爲有存國之功。以晉殺先縠爲疾過。以九月用郊爲用人。而趙鞅入晉陽以叛一條。尙沿二傳以地正國之謬。皆不免於膠固。其經文雜用三傳。不主一家。每以經傳連書。不復區畫。頗病混淆。又好減損三傳字句。往往改竄失眞。如左傳惜也越竟乃免句。後人本疑非孔子之言。敞改爲討賊則免。而仍以孔子曰冠之。殊爲踳駁。考黃伯思東觀餘論。稱考正書武成。實始於敞。則宋代改經之例。敞導其先。宜其視改傳爲固然矣。然論其大致。則得經意者爲多。蓋北宋以來。出新意解春秋者。自孫復與敞始。復沿啖趙之餘波。幾於盡廢三傳。敞則不盡從傳。亦不盡廢傳。故所訓釋爲遠勝於復焉。

【春秋意林二卷】內府藏本　宋劉敞撰。宋史藝文志作二卷。王應麟玉海作五卷。馬端臨經籍考則併春秋權衡春秋傳春秋意林。總題三十四卷。今考權衡實十七卷。傳實十五卷。合以意林二卷。正得三十四卷。與宋志合。則玉海作五卷。傳寫誤也。元吳萊嘗作是書後序。曰劉子作春秋權衡。自稱書成世無有能讀者。至意林猶未脫稿。多遺闕。今觀其書。或僅標經文數字。不置一辭。或草草數言。文不相屬。而下注云云二字。或一條之下。別標他目一兩字。與本文迥不相關。或佶屈聱牙。猝難句讀。或僅引其端。而詞如未畢。其爲隨筆劄記。屬稿未竟之書。顯然可證。萊所說誠不誣也。又敞旣苦志研求。運意深曲。又好雕琢其詞。使在可解不可解之間。然考葉夢得石林春秋傳。稱不知經者。以其難入。或詆以爲用意太過。出於

穿鑿。然熟讀深思。其間正名分。別嫌疑。大義微言。灼然聖人之意者。亦頗不少。文體之澀。存而不論可矣。

【春秋傳說例一卷】永樂大典本　宋劉敞撰。案敞行狀墓誌。俱稱春秋說例二卷。陳振孫書錄解題則以爲一卷。蓋傳鈔分合。互有不同。至宋史藝文志。獨稱敞說例十一卷。殆傳寫誤衍一十字。或竟以十一篇爲十一卷也。敞春秋傳權衡意林三書。通志堂經解有刊版。文權與說例二書。則僅有其名。絕無傳本。今檢永樂大典。尙雜引說例之文。謹詳加綴輯。仍釐爲一卷。據書錄解題稱說例凡四十九條。今之所裒僅二十五條。止得其半。且多零篇斷句。不盡全文。又惟公卽位例與例使來例師行例大夫奔例殺大夫例弗不例七條。載有原文標目。餘則說存而標目復佚。今並詳釋本文。倣原存諸條體例。爲之校補。又諸書所載。俱稱春秋說例。惟永樂大典加傳字。案是編比事以發論。乃其傳文褒貶之大旨。永樂大典所載。似尙屬宋刻之舊。今亦從之。敞說春秋。頗出新意。而文體則多摹公穀。諸書皆然。是編尤爲簡古。惟說大夫帥師例一條。稱魯不當有三軍。而以周禮爲後人附會。未免稍偏。又宣公十八年經文。歸父還自晉。敞春秋傳從左氏作至笙。而是編則從公穀作至檉。亦頗自相牴牾。其餘則大致精核。多得經意。而宋元說經諸家。都未徵引。可知自宋以後。已稱罕覯。是編崖略幸存。固春秋家所當寶貴矣。

【春秋經解十三卷】兵部侍郎紀昀家藏本　宋孫覺撰。覺字莘老。高郵人。擢進士第。官至御史中丞。事蹟具宋史本傳。此書題曰龍學孫公。蓋其致仕之時。以龍圖閣學士兼侍講提舉醴泉觀也。覺早從胡瑗遊。傳其春秋之學。大旨以抑霸尊王爲主。自序稱左氏多說事蹟。公穀以存梗概。今以三家之說。較其當否。而穀梁最爲精深。且以穀梁爲本。其說是非褒貶。則雜取三傳及歷代諸儒啖趙陸氏之說。長者從之。

其所未聞。則以安定先生之說解之。今瑗口義五卷已佚。傳其緒論。惟見此書。周麟之跋稱初王安石欲釋春秋以行於天下。而莘老之傳已出。一見而有惎心。自知不能出其右。遂詆聖經而廢之。邵輯序稱是書作於晚年。謂安石因此廢春秋。似未必盡然。然亦可見當時甚重其書。故有此說也。宋史藝文志載覺春秋經解十五卷。又春秋學纂十二卷。春秋經社要義六卷。朱彝尊經義考據以著錄。於經解注曰存。於學纂要義皆注曰佚。然今本實十三卷。自隱公元年至獲麟。首尾完具。無所殘闕。與宋志所載不符。考陳振孫書錄解題載春秋經解十五卷。春秋經社要義六卷。而無春秋學纂。王應麟玉海載春秋經社要義六卷。春秋學纂十二卷。而無春秋經解。其學纂條下注曰。其說以穀梁爲本。及採左氏公羊歷代諸儒所長。間以其師胡瑗之說斷之。分莊公爲上下云云。與今本一一相合。然則春秋學纂。卽春秋經解之別名。宋志旣誤分爲二書。并譌其卷數。書錄解題亦譌十三卷爲十五卷。惟玉海所記爲得其眞矣。

【春秋集解十二卷】浙江吳玉墀家藏本　宋蘇轍撰。先是劉敞作春秋意林。多出新意。孫復作春秋尊王發微。更舍傳以求經。古說於是漸廢。後王安石詆春秋爲斷爛朝報。廢之不列於學宮。轍以其時經傳竝荒。乃作此書以矯之。其說以左氏爲主。左氏之說不可通。乃取公穀啖趙諸家以足之。蓋以左氏有國史之可據。而公穀以下。則皆意測者也。自序稱自熙寧間謫居高安。爲是書。暇輒改之。至元符元年。卜居龍川。凡所改定。覽之自謂無憾。蓋積十餘年而書始成。其用心勤懇。愈於奮臆遽談者遠矣。朱彝尊經義考載陳宏緒跋曰。左氏紀事。粲然具備。而亦間有悖於道者。公穀雖以臆度解經。然亦得失互見。如戎伐凡伯於楚丘。穀梁以戎爲衞。齊仲孫來。公穀皆以爲魯慶父。魯滅項。又皆以爲齊實滅之。顯然與經謬戾。

其失固不待言。至如隱四年秋翬帥師會宋公陳侯蔡人衛人伐鄭。桓十有四年秋八月壬申。御廩災。乙亥嘗。莊二十有四年夏公如齊逆女。諸如此類。似公穀之說妙合聖人精微。而潁濱一概以深文詆之。因噎廢食。讀者捨其短而取其長可也。其論是書頗允。此本不載。蓋刻在宏緒前也。宋史藝文志稱是書為春秋集傳。文獻通考則作集解。與今本合。知宋志為傳寫誤矣。

【春秋辨疑四卷】永樂大典本　宋蕭楚撰。楚字子荊。廬陵人。紹聖中游太學。貢禮部、不第。於時蔡京方專國。楚憤嫉其姦。謂京且將為宋王莽。誓不復仕。遂退而著書。明春秋之學。趙暘馮澥胡銓皆師事之。建炎四年始卒。曾敏行獨醒雜志稱所著春秋經辨。行於廬陵。宋史亦載其春秋經解十卷。朱彝尊經義考謂其已佚。僅摭錄胡銓之序。此本所載銓序。與經義考合。惟題曰春秋辨疑為小異。或後來更定。史弗及詳歟。江西通志及萬姓統譜皆云是書四十九篇。今止四十四篇。蓋有佚脫。宋志云十卷。今永樂大典所載止二卷。則明人編輯所合併也。書之大旨。主於以統制歸天王。而深戒威福之移於下。雖多為權姦柄國而發。而持論正大。實有合尼山筆削之義。與胡安國之牽合時事。動乖經義者有殊。與孫復之名為尊王而務為深文巧詆者。用心亦別。陳振孫書錄解題稱胡銓以春秋登第。歸拜牀下。楚告之曰。學者非但拾一第。身可殺。學不可辱。毋禍我春秋乃佳。厥後銓以孤忠讜論。震耀千秋。則其師弟之於春秋。非徒以口講耳受者矣。每篇各有注文。皆楚自作。亦間有胡銓及他弟子所附入。謹以原注及胡銓附注別題之。而以今所校正附其下。俾各不相淆焉。

經部二十七

春秋類二

【春秋經解十二卷】永樂大典本　宋崔子方撰。子方涪陵人。字彥直。號西疇居士。晁說之集。又稱其字伯直。蓋有二字也。朱彝尊經義考稱其嘗知滁州曾子開爲作茶仙亭記。經解諸書。皆罷官後所作。考子方宋史無傳。惟李心傳建炎以來繫年要錄。稱其於紹聖間三上疏。乞置春秋博士。不報。乃隱居眞州六合縣杜門著書者三十餘年。陳振孫書錄解題所載大略相同。朱震進書劄子。亦稱爲東川布衣。彝尊之說不知何據。惟永樂大典引儀眞志一條云。子方與蘇黃游。嘗爲知滁州曾子開作茶仙亭記。刻石醉翁亭側。黃庭堅稱爲六合佳士。殆彝尊誤記是事。故云然歟。考子方著是書時。王安石之說方盛行。故不能表見於世。至南渡以後。其書始顯。王應麟玉海載建炎二年六月。江端友請下湖州。取崔子方所著春秋傳藏祕書。紹興六年八月。子方之孫若上之。是時朱震爲翰林學士。亦有劄子上請。當時蓋甚重其書矣。子方自序云。聖人欲以繩當世之是非。著來世之懲勸。故辭之難明者。著例以見之。例不可盡。故有日月之例。有變例。愼思精考。若網在綱。又後序一篇。具述其疏解之宗旨。大抵推本經義。於三傳多所糾正。如以晉文圍鄭。謂討其不會翟泉。以郕伯來奔。爲見迫於齊。以齊侯滅萊不書名。辨禮記諸侯滅同姓名之誤。類皆諸家所未發。雖其中過泥日月之例。持論不無偏駁。而條其長義。實足自成一家。所撰凡經解本例例要三書。通志堂經解刊本僅有本例。今從永樂大典裒輯成編。各還其舊。自僖公十四年秋至三十

二年。襄公十六年夏至三十一年。永樂大典竝闕。則取黃震日鈔所引本例補之。其他本例所釋。有引伸此書所未發。或與此書小有異同者。竝節取附錄。而卷袠書名。則竝遵宋史。至子方原書經文已不可見。今以所解參證。知大略皆從左氏。而亦間有從公穀者。故與胡安國春秋傳。或有異同焉。

【春秋本例二十卷】內府藏本　宋崔子方撰。是書大旨。以爲聖人之書。編年以爲體。舉時以爲名。著日月以爲例。而日月之例。又其本。故曰本例。凡一十六門。皆以日月時推之。而分著例變例二則。州分部居。自成條理。考公羊穀梁二傳。專以日月爲例。固有穿鑿破碎之病。然經書公子益師卒。左傳稱公不與小斂。故不書日。則日月爲例。已在二傳之前。疑其時去聖未遠。必有所受。但予奪筆削。寓義宏深。日月特其中之一例。故二家所說。時亦有合。而推之以概全經。則支離轇轕。而不盡通。至於必不可通。於是委曲遷就。變例生焉。此非日月爲例之過。而全以日月爲例之過也。亦猶易中互體。未嘗非取象之一義。必卦卦以互體求象。則穿鑿遂甚耳。啖助趙匡。一埽諸例而空之。豈非有激而然。如王弼之棄象言易乎。子方此書。陳振孫書錄解題稱其學辨正三傳之是非。而專以日月爲例。則正蹈其失而不悟。所論甚允。然依據舊傳。雖嫌墨守。要猶愈於放言高論。逞私臆而亂聖經。說春秋者。古來有此一家。今亦未能遽廢焉。

【春秋例要一卷】永樂大典本　宋崔子方撰。考宋史藝文志。子方春秋經解十二卷。本例例要二十卷。知子方所著原本。此書與本例合幷矣。朱彝尊經義考。稱本例例要二十卷。竝存。而今通志堂刊行之本例則析目錄別爲一卷。以足二十卷之數。而例要闕焉。蓋誤以本例目錄爲例要。而不知其別有一篇。恐彝尊所見。即爲此本。其曰竝存。亦誤注也。今考永樂大典所載。雖分析爲數十百條。繫於各字之下。而裒

輯其文。尚可相屬。較通志堂本所載目錄。一字不同。灼知爲刊刻之誤。謹編綴前後。略依本例次序。排纂成編。以還子方所著三書之舊焉。

【春秋五禮例宗七卷】浙江吳玉墀家藏本　宋張大亨撰。大亨字嘉父。湖州人。登元豐乙丑乙科。何薳春渚紀聞。王明清玉照新志。並載其嘗官司勳員外郎。以王國侍讀侍講官名與朝廷相紊。奏請改正事。陳振孫書錄解題載大亨春秋通訓及此書。則稱爲直祕閣吳興張大亨撰。蓋舉其所終之官也。考左傳發凡。杜預謂皆周公禮典。韓起見易象春秋。亦謂周禮在魯。孫復作春秋尊王發微。葉夢得譏其不深於禮學。故其言多自牴牾。蓋禮與春秋本相表裏。大亨是編。以杜預釋例與經踳駁。兼不能賅盡。陸淳所集啖趙春秋纂例。亦支離失眞。因取春秋事蹟。分吉凶軍賓嘉五禮。依類別記。各爲總論。義例賅貫。而無諸家拘例之失。陳振孫稱爲考究詳洽。殆非溢美。元吳澄作春秋纂言。分列五禮。多與此書相出入。澄非剽襲人書者。殆偶未見傳本歟。朱彝尊經義考載此書十卷。注曰存。而諸家寫本皆佚其軍禮三卷。已非彝尊之所見。然永樂大典作於明初。凡引此書。皆吉凶賓嘉四禮之文。軍禮絕無一字。則此三卷之佚久矣。彝尊偶未核檢也。

【春秋通訓六卷】永樂大典本　宋張大亨撰。是書自序。謂少聞春秋於趙郡和仲先生。考宋蘇軾年譜。軾本字和仲。又蘇洵族譜。稱爲唐相蘇頲之裔孫。系出趙郡。今所傳軾題烟江疊嶂圖詩石刻。末亦有趙郡蘇氏印。然則趙郡和仲先生。卽軾也。蘇籀雙溪集。載大亨以春秋義問軾。軾答書云。春秋儒者本務。然此書有妙用。學者罕能領會。多求之繩約中。乃近法家者流。苛細繳繞。竟亦何用。惟左丘明識其用。終不

肯盡言。微見端兆。欲使學者自求之云云。與大亨自序亦合。蓋其學出於蘇氏。故議論宗旨亦近之。陳振孫書錄解題及宋史藝文志竝作十六卷。朱彝尊經義考云已佚。此本載永樂大典中。十二公各自爲卷。而隱公莊公襄公昭公又自分上下卷。與十六卷之數合。然每卷篇頁無多。病其繁碎。今併爲六卷。以便省覽。其文則無所佚脫也。

【春秋傳二十卷】浙江朱彝尊家曝書亭藏本　宋葉夢得撰。夢得字少蘊。號石林。吳縣人。紹聖四年進士。南渡後官至崇信軍節度使。事蹟具宋史文苑傳。夢得以孫復春秋尊王發微主於廢傳以從經。蘇轍春秋集解主於從左氏而廢公羊穀梁。皆不免有弊。故其書參考三傳以求經。不得於事則考於義。不得於義則考於事。更相發明。頗爲精核。開禧中。其孫筠刊於南劍州。眞德秀跋之。稱其闢邪說。黜異端。有補世教不淺。宋史藝文志又載夢得別有春秋考三十卷。讞三十卷。指要總例二卷。石林春秋八卷。今讞考二書散見永樂大典中。尙可得其大槪。餘皆散佚。惟此傳猶爲完書。南窗紀事載夢得爲春秋書。其別有四解。釋音義曰傳。訂正事實曰考。掊擊三傳曰讞。編列凡例曰例。嘗語徐惇濟曰。吾之爲此名。前古所未見也。惇濟曰。吳程秉著書三萬餘言。曰周易摘。尙書駁。論語弼。得無近是乎云云。案此傳不專釋音義。其說已非。至於以一字名書。古人多有。即以春秋而論。傳爲通名。不必言矣。如漢志所載。鐸氏張氏皆有春秋微。公羊傳疏有閔因春秋序。後漢書有鄭衆春秋刪。隋志有何休春秋議。崔靈恩春秋序。孫炎併先有春秋例。夢得博洽。安得不見。乃以爲古無此名。必非事實。且宋志載夢得春秋指要總例。亦不名曰春秋例。殆小說附會之辭。不足據也。

【春秋考十六卷】永樂大典本　宋葉夢得撰．是書於寧宗開禧中．與春秋傳．春秋讞．同刻於南劍州．元程端學作春秋三傳辨疑．多引其說．則當時猶有傳本．自明以來．藏書家皆不著錄．故朱彝尊經義考注曰已佚．惟永樂大典頗載其文．以次檢校．尚可得十之八九．今排比綴輯．復勒成書．其書大旨在申明所以攻排三傳者．實本周之法度制作以爲斷．初非有所臆測．於其間．故所言皆論次周典．以求合於春秋之法．其文辨博縱橫．而語有本原．率皆典核．陳振孫書錄解題稱其辨定考究．無不精詳．殆不誣也．原書前有統論．其後乃列十二公．逐條詮敍．而不錄經文．今悉仍舊例．其卷帙則約略篇頁．輯爲統論三卷．隱公以下．以次編爲十三卷．不復拘宋志三十卷之數．據夢得自序．稱自其讞推之．知吾所正．爲不妄．而後可以觀吾考．自其考推之．知吾所擇．爲不誣．而後可以觀吾傳．然書錄解題已先列傳．次列考．次列讞．蓋傳其大綱．而考讞其發明之義疏也．今仍從陳氏之序．次於傳後焉

【春秋讞二十卷】永樂大典本　宋葉夢得撰．是書抉摘三傳是非．主於信經不信傳．猶沿啖助孫復之餘波．於公羊穀梁．多所駁詰．雖左傳亦據傳末韓魏反而喪之之語．謂智伯亡時．左氏猶在．斷以爲戰國時人．案經有續書．傳亦有續書．夢得蓋未深考．語詳左傳注疏條下．昌言排擊．如辨諸侯世相朝．爲衰世之事．辨宰孔勸晉獻公及魯穆姜悔過之言．皆出附會．辨十二次分十二國之謬．辨夾谷之會．孔子沮齊景公事．亦出假託．辨墮郈墮費．非孔子本意．辨諸侯出入有善有惡．辨諸侯之卒或日或不日．非盡關褒貶．魯侯之至與不至．亦不可拘牽成例．雖辨博自喜．往往有瀾翻過甚之病．於經旨或合或離．不能一一精確．而投之所向．無不如志．要亦文章之豪也．惟古引春秋以決獄．不云以決獄之法治春秋．名書以讞．

於義既爲未允且左氏公羊穀梁皆前代經師功存典籍而加以推鞫之目於名尤屬未安是則宋代諸儒藐視先儒之錮習不可以爲訓者耳考宋藝文志是書本三十卷又夢得自記左傳四百四十二條公羊三百四十條穀梁四百四十條今據永樂大典所載參以程端學春秋辨疑通加檢核左傳闕九十條公羊闕六十五條穀梁缺八十四條蓋已非完帙然其大較已略具矣謹依類排次釐爲左傳讞十卷公羊穀梁讞各六卷

【春秋集解三十卷】內府藏本　宋呂本中撰舊刻題曰呂祖謙誤也本中字居仁好問之子宋史本傳載其靖康初官祠部員外郎紹興六年賜進士擢起居舍人八年遷中書舍人兼侍講權直學士院學者稱爲東萊先生故趙希弁讀書附志稱是書爲東萊先生撰後人因祖謙與朱子遊其名最著故亦稱爲東萊先生而本中以詩擅名詩家多稱呂紫微東萊之號稍隱遂移是書於祖謙不知陳振孫書錄解題載是書固明云本中撰也朱彝尊經義考嘗辨正之惟以宋志作十二卷爲疑然卷帙分合古今每異不獨此書爲然況振孫言是書自三傳而下集諸儒之說不過陸氏兩孫氏兩劉氏蘇氏程氏許氏胡氏數家而采擇頗精全無自己議論以此本考之亦合知舊刻誤題審矣惟宋志此書之外別出祖謙春秋集解三十卷稍爲牴牾疑宋末刻本已析其原卷改題祖謙故相沿譌異史亦因之重出耳祖謙年譜備載所著諸書具有年月而春秋集解獨不載固其確證不必更以他說疑也本中嘗撰江西宗派圖又有紫微詩話皆盛行於世世多以文士目之而經學深邃乃如此林之奇從之受業復以其學授祖謙其淵源蓋有自矣

【春秋傳三十卷】通行本　宋胡安國撰。安國事蹟詳宋史儒林傳。案玉海載紹興五年四月。詔徽猷閣待制胡安國經筵舊臣。令以所著春秋傳纂述成書進入。十年三月書成上之。詔奬諭除寶文閣直學士。賜銀幣。是安國此書久已屬槀。自奉敕撰進。又覆訂五年而後成也。俞文豹吹劍錄稱其自草創至於成書。初槀不留一字。其用意亦勤矣。顧其書作於南渡之後。故感激時事。往往借春秋以寓意。不必一一悉合於經旨。朱子語錄曰。胡氏春秋傳有牽強處。然議論有開合精神。亦千古之定評也。明初定科舉之制。大略承元舊式。宗法程朱。而程子春秋傳僅成二卷。闕略太甚。朱子亦無成書。以安國之學出程氏。張洽之學出朱氏。故春秋定用二家。蓋重其淵源。不必定以其書也。後洽傳漸不行用。遂獨用安國書。漸乃棄經不讀。惟以安國之傳爲主。當時所謂經義者。實安國之傳義而已。故有明一代。春秋之學爲最弊。馮夢龍春秋大全凡例有曰。諸儒議論。儘有勝胡氏者。然業已尊胡。自難並收。以亂耳目。則風尚可知矣。爰逮本朝。敦崇經術。欽定春秋傳說彙纂。於安國舊說始多所駁正。棄瑕取瑜。擷其精粹。已足以綜括原書。第其書行世已久。亦未可竟廢。謹校而錄之。以存一家之言。若其中紕漏之處。則欽定彙纂中業已抉摘無遺。昭示海內。茲不復論辨焉。

【春秋集注四十卷】永樂大典本　宋高閌撰。閌字抑崇。鄞縣人。紹興元年。以上舍選賜進士第。歷官禮部侍郎。事蹟具宋史儒林傳。是書以程子春秋傳爲本。故仍冠以程子原序。其說則雜采唐宋諸家。鎔以己意。不復標舉其姓名。史稱秦檜疑閌薦張九成。出知筠州。不赴。卒。而樓鑰序是書。則云以直道忤時宰。一斥不復。家食累年。略不以事物自撄。日有定課。風雨不渝。蓋閌家居以後。歷久始卒。晚年精力盡在是

書史文言之末詳也閔大旨雖宗程傳然如程子據漢薄昭與淮南王書有齊桓殺弟之語遂謂子糾爲弟齊桓爲兄閔則仍用三傳史記荀子之文云子糾小白皆襄公弟糾居長爲當立絕不依阿牽就務存門戶之私他如解衞人立晉解夫人氏之喪至自齊解取濟西田諸條皆深得聖人微旨其解及向戍盟于劉云凡因來聘而盟者必在國內劉王畿采地豈有來聘魯而遠盟于劉者蓋下文有劉夏傳者以爲春夏之夏與文四年夏逆婦姜于齊文同故誤增于劉二字又如以州蒲爲州滿之譌亦皆足以備一解惟隱公九年會防之防在琅邪華縣東南十年取防之防在高平昌邑縣西南文公十二年城諸及鄆之鄆在成陽姑幕南成公四年城鄆之鄆在東郡廩邱縣東閔皆混爲一地未免於考據少疏耳原書久佚惟散見永樂大典中謹按次排比薈萃成編其永樂大典原闕者則采各書所引閔說補之首尾完具復爲全帙陳振孫書錄解題稱是書十四卷今以篇頁繁重析爲四十卷又宋史本傳稱閔有春秋集解而永樂大典實作集注與書錄解題同當是宋本原題今並從之至所載經文多從左氏而亦間有從公穀者蓋宋代諸儒大都兼采三傳不盡如漢世專門之學也

【春秋後傳十二卷】兩江總督採進本

宋陳傅良撰傅良字君舉案傅良或作傳良諸本互有異同然其字曰君舉則爲傅說舉於版築之義故今定爲傅字號止齋溫州瑞安人乾道八年進士官至中書舍人寶謨閣待制諡文節事蹟具宋史本傳是編有其門人周勉跋稱傅良爲此書將脫稿而病學者欲速得其書俾傭書傳寫其已削者或留其帖於編增入是正者或揭去弗存是今所傳已非傅良完本矣趙汸春秋集傳自序於宋人說春秋者最推傅良稱其以公穀之說參之左氏以其所不書實其所書以其

所書。推見其所不書。得學春秋之要。在三傳後卓然名家。而惜其誤以左氏所錄爲魯史舊文。而不知策書有體。夫子所據以加筆削者。左氏亦未之見。左氏書首所載不書之例。皆史法也。非筆削之旨。公羊穀梁每難疑以不書發義。實與左氏異師。陳氏合而求之。殊失其本。故於左氏所錄。而經不書者。皆以爲夫子所筆削。則其不合於聖人者亦多云云。考左氏爲春秋作傳。非爲策書作傳。其所云某故不書者。不得經意。或有之。必以爲別發史例。似非事實。況不修春秋二條。公羊傳尙有傳聞。不應左氏反不見。恐均不足爲傅良病。惟以公穀合左氏。爲切中其失耳。自王弼廢象數而談易者日增。自啖助廢三傳而談春秋者日盛。故解五經者。惟易與春秋二家。著錄獨多。空言易騁。茲亦明效大驗矣。傅良於臆說蠭起之日。獨能根據舊文。研求聖人之微旨。樓鑰序稱其於諸生中擇能熟讀三傳者三人。曰蔡幼學。曰胡宗。曰周勉。游宦必以一人自隨。遇有所問。其應如響。其考究可謂至詳。又其書雖多出新意。而每傳之下。必注曰此據某說。此據某文。其徵引亦爲至博。以是立制。世之枵腹而談褒貶者。庶有豸乎。傅良別有左氏章旨三十卷。樓鑰所序。蓋兼二書言之。朱彝尊經義考注曰未見。今永樂大典中尙存梗概。然已殘闕不能成帙。故不復裒錄焉。

【春秋左氏傳說二十卷】兩江總督採進本 宋呂祖謙撰。祖謙有古周易。已著錄。其生平研究左傳。凡著三書。一曰左傳類編。一曰左傳博議。一卽是編。其類編取左氏之文。分別爲十九目。久無傳本。惟散見永樂大典中。頗無可采。博議則隨事立義。以評其得失。是編持論與博議略同。而推闡更爲詳盡。陳振孫書錄解題稱其於左氏一書。多所發明。而不爲文。似一時講說。門人所鈔錄者。其說良是。朱子語錄亦稱

其極爲詳博。然遺辭命意。頗傷於巧。考祖謙所作大事記。朱子亦謂有纖巧處。而稱其指公孫宏張湯姦狡處皆說得羞愧殺人云云。然則朱子所謂巧者。乃指其筆鋒穎利。凡所指摘。皆刻露不留餘地耳。非謂巧於馳辨。或至顚倒是非也。書錄解題載是書爲三十卷。此本僅二十卷。考明張萱內閣書目所載傳說四册。外尙有續說四册。知陳氏所謂三十卷者。實兼續說十卷計之。今續說別於永樂大典之中裒采成帙。以其體例自爲起訖。仍分著於錄云。

【春秋左氏傳續說十二卷】永樂大典本　宋呂祖謙撰。是編繼左氏傳說而作。以補所未及。故謂之續說。久無傳本。今見於永樂大典者。惟自僖公十四年秋八月至三十三年。襄公十六年夏至三十一年。舊本闕佚。無足采錄。其餘則首尾完具。以傳文次第排比之。仍可成帙。其中如臾駢送狐射姑之帑孟獻子愛公孫敖二子兩條。俱以博議所云爲非。是則是書當成於晚年矣。其體例主於隨文解義。故議論稍不如前說之闊大。然於傳文所載。闡發其蘊。並抉摘其疵。如所謂左氏有三病。不明君臣大義一也。好以人事附會災祥二也。記管晏事則盡精神。說聖人事便無氣象三也云云。雖亦沿宋儒好軋先儒之習。然實頗中其失。至於朝祭軍旅官制賦役諸大典。及晉楚興衰列國向背之事機。詮釋尤爲明暢。惟子服景伯系本桓公。而以爲出自襄公。稍爲譌舛耳。蓋祖謙邃於史事。知空談不可以說經。故研究傳文。窮始末以核得失。而不倡廢傳之高論。視孫復諸人。其學爲有據多矣。

【詳注東萊左氏博議二十五卷】浙江巡撫採進本　宋呂祖謙撰。相傳祖謙新娶。於一月之內成是書。今考自序稱屛處東陽之武川。居半歲。里中稍稍披蓬藋從予遊。談餘語隙。波及課試之文。乃取左氏書

理亂得失之跡。疏其說於下。旬儲月積。浸就篇帙。又考祖謙年譜。其初娶韓元吉女。乃紹興二十七年在信州。不在東陽。後乾道三年五月。持母喪居明招山。學子有來講學者。四年已成左氏博議。五年二月除母服。五月乃繼娶韓氏女弟。則是書之成。實在喪制之中。安有新娶之事。流俗所傳。謬也。書凡一百六十八篇。通考載作二十卷。與此本不同。蓋此本每題之下。附載左氏傳文。中間徵引典故。亦略爲注釋。故析爲二十五卷。其注不知何人作。觀其標題版式。蓋麻沙所刊。考宋史藝文志有祖謙門人張成招標注左氏博議綱目一卷。疑當時書肆。以成招標注。散入各篇也。楊士奇稱別有一本十五卷。題曰精選黃虞稷稱明正德中。有二十卷刊本。今皆未見。坊間所鬻之本。僅十二卷。非惟篇目不完。併字句亦多妄刪。世久不見全書。此本有董其昌名字二印。又有朱彝尊收藏印。亦舊帙之可寶者矣。

【春秋比事二十卷】浙江吳玉墀家藏本　舊本題宋沈棐撰。棐始末無可考。惟是書前有陳亮序。稱其字文伯。湖州人。嘗爲婺之校官。陳振孫書錄解題曰。案湖有沈文伯。名長卿。號審齋居士。爲常州倅。忤秦檜。貶化州。不名棐也。不知同父何以云然。豈別有名棐而字文伯者乎。然則非湖人也。云云。其說與亮迥異。都穆聽雨紀談。又據嘉定辛未廬陵譚月卿序。以爲莆陽劉朔撰。併稱月卿親見劉氏家本。此本不載月卿序。亦未審穆何所據。疑以傳疑。無從是正。以陳亮去棐世近。姑從所序。仍著棐名。其書前以諸國類次。後以朝聘征伐會盟事蹟相近者。各比例而爲之說。持論頗爲平允。本名春秋總論。亮爲更此名。元至正中嘗刊於金華。其版久燬。世罕傳本。故朱彝尊經義考注曰已佚。此本前有中興路儒學教授王顯仁序。蓋猶從元刻傳錄者也。

【春秋左傳要義三十一卷】兩江總督採進本

宋魏了翁撰．亦所輯九經要義之一也．其書節錄注疏之文．每條之前各爲標題．而系以先後次第．與諸經要義體例並同．考了翁序李明復春秋集義云．余嘗覽諸儒之傳．至本朝先正．謂此爲經世之大法．傳心之要典．余懼益深．乃裒萃以附於經．尙慮觀書未廣．擇理未精．故未敢輕出．李君乃先得我心．而爲是書云云．是了翁亦嘗裒輯衆說以注春秋．其書未就．而其所取於注疏者．則尙見於是編．凡疏中日月名氏之曲說．煩重瑣屑者．多刊除不錄．而名物度數之間．則削繁舉要．本末燦然．蓋左氏之書．詳於典制．三代之文章禮樂．猶可以考見其大凡．其遠勝公穀．實在於此．了翁所輯．亦可謂得其要領矣．原本六十卷．朱彝尊經義考注曰未見．此本僅存三十一卷．末有萬歷戊申中秋後三日．龍池山樵彭年手跋一篇．稱當時鏤帙不全．後世無原本可傳．甘泉先生有此書三十一卷．藏之懷古閣中．出以相示．因識數言於後．則亦難覯之本矣．然甘泉爲湛若水之號．若水登宏治乙丑進士．至萬歷戊申．凡一百四年．不應尙在．彭年與文徵明爲姻家．王世貞序其詩集．稱年死之後．家人鬻其遺稾．則萬歷末亦不復存．且九經要義．皆刪節注疏．而跋稱其訂定精密．爲先儒所未論．尤不相合．疑殘本偶存．好事者僞爲此跋．而未核其年月也．

【春秋分紀九十卷】兩淮馬裕家藏本

宋程公說撰．公說字伯剛．號克齋．丹棱人．居於宣化．年二十五登第．官邛州教授．吳曦之亂．棄官攜所著春秋諸書．匿安固山中．修之甫成而卒．年僅三十七．是書前有開禧乙丑自序．淳祐三年．其弟公許刊於宜春．凡年表九卷．世譜七卷．名譜二卷．書二十六卷．周天王事二卷．魯事六卷．大國世本二十六卷．次國二卷．小國七卷．附錄三卷．其年表則冠以周及列國．而后夫人

以下與執事之卿。皆各爲一篇。其世譜則王族公族。以及諸臣。每國爲一篇。魯則增以婦人名。仲尼弟子。而燕則有錄無書。蓋原闕也。名譜則凡名著於春秋者。分五類列焉。書則歷法天文五行疆理禮樂征伐職官七門。其周魯及列國世本以及次國小國。附錄則各以經傳所載分隸之。條理分明。敘述典贍。所采諸儒之說。與公說所附序論。亦皆醇正。誠讀春秋者之總匯也。明以來其書罕傳。故朱彝尊經義考注曰未見。顧棟高作春秋大事表。體例多與公說相同。棟高非剽竊著書之人。知其亦未見也。此本出自揚州馬曰璐家。與通考所載卷數相合。內宋諱猶皆闕筆。蓋從宋刻影鈔者。劉光祖作公說墓誌。稱其所作尚有左氏始終三十六卷。通例二十卷。比事十卷。蓋刻意於左氏之學者。宋自孫復以後。人人以臆見說春秋。惡舊說之害己也。則舉三傳義例而廢之。又惡左氏所載證據分明。不能縱橫顛倒。惟所欲言也。則併舉左傳事蹟而廢之。譬諸治獄。務毀案牘之文。滅證佐之口。則是非曲直。乃可惟所斷而莫之爭也。公說當異說坌興之日。獨能考核舊文。使本末源流。犁然具見。以杜虛辨之口舌。於春秋可謂有功矣。

【春秋講義四卷】永樂大典本

宋戴溪撰。溪有續呂氏家塾讀詩記。已著錄。開禧中溪爲資善堂說書。累轉太子詹事。時景獻太子命類易詩書春秋論語孟子通鑑。各爲說以進。此卽其春秋說也。書中如以齊襄迫紀侯去國。爲託復讎以欺諸侯。以秦與楚滅庸。爲由巴蜀通道。以屢書公如晉至河乃復。爲晉人啓季氏出君之漸。以定公戊辰卽位。爲季氏有不立定公之心。皆具有理解。而時當韓侂胄北伐敗衄。和議再成。故於內脩外攘交鄰經武之道。尤惓惓焉。至卒葬之類。並闕而不釋。考宋代於喪服之制。避忌頗深。如何居居字語出檀弓。禮部韻略卽不載。其他可知。溪之不釋此類。蓋當時講幄之體也。嘉定癸未五

月。溪長子栴錄本金陵學舍沈光序之。寶慶丙戌。牛大年復刻於泰州。其序稱是書期於啓沃君聽。天下學士不可得而聞。蓋非經生訓詁家言。故流傳未廣。陳氏書錄解題不著於錄。殆以是歟。宋史藝文志作四卷。王瓚溫州志作三卷。朱彝尊經義考注曰已佚。今外間絕無傳本。惟永樂大典所采。尚散見各條經文之下。今謹爲裒輯校正。自僖公十四年秋。至三十三年。襄公十六年三月至三十一年。永樂大典所闕。則取黃震日鈔所引補之。仍從宋史釐爲四卷。而每卷又各分上下。其所釋經文多從左氏。故其間從公穀者。並附案語於下方焉。

【春秋集義五十卷綱領三卷】江蘇巡撫採進本　宋李明復撰。明復亦名俞。字伯勇。始末無考。據魏了翁序。知爲合陽人。嘉定中大學生。爾是書首行題校正李上舍經進春秋集義。次行又題後學巴川王夢應。案朱彝尊經義考云。宋藝文志載李明復春秋集義五十卷。又載王夢應春秋集義五十卷。嘗見宋季舊刻。卽李氏原本。而王氏刊行之。非王氏別有集義也。此本乃無錫鄒儀蕉綠草堂藏本。核其題名。與彝尊所見本相合。知經義考所說有據。而宋志誤分爲二也。張萱內閣書目稱其采周程張三子。或著書以明春秋。或講他經以及春秋。或其說有合於春秋者。皆廣收之。然所采如楊時謝湜胡安國朱子呂祖謙之說不一而足。謝湜尤多。萱蓋考之未審耳。經義考載是書前有綱領二卷。又有魏了翁序。此本乃皆不載。蓋傳寫佚之。然春王正月條下。自注曰餘見綱領上中二卷。則綱領當有三卷。故有上中下之分。經義考作二卷。亦小誤矣。今檢永樂大典。明復所著綱領尚存。謹錄而補之。仍釐爲三卷。以還其舊焉。

【春秋集注十一卷綱領一卷】江西巡撫採進本　宋張洽撰。洽字元德。清江人。嘉定中進士。官至著作

佐郎。端平元年。朝廷知洽家居著書。宣命臨江軍守臣。以禮延訪。齎紙札謄寫以進。書既上。除洽知寶章閣會洽卒。謚之曰文憲。以其書付祕閣。書首有洽進書狀。自言於漢唐以來諸儒之議論。莫不考覈研究。取其足以發明聖人之意者。附於每事之左。名曰春秋集傳。既又因此書之粗備。復倣先師文公語孟之書。會其精意。論次其說。以爲集注云云。考朱子語錄。深駁胡安國夏時冠周月之說。洽此書以春爲建子之月。與左傳王周正月義合。足破支離轇轕之陋。車若水脚氣集乃深以洽改從周正爲非。門戶之見。殊不足據。至若水謂春秋一書。質實判斷不得。除非起孔子出來說當時之事。與所以襃貶去取之意。方得。今作集注。便是質實判斷。此照語孟例不得。語孟是說道理。春秋是紀事。且首先數句便難明。惠公仲子。不知惠公之仲子耶。或惠公同仲子耶。尹氏卒。一邊道是婦人。一邊道是天子之世卿。諸儒譏世卿之說。自是明訓。恐是舉燭尙明之論。理雖是而事則非也云云。其論亦頗中洽之病。要其合者不可廢也。明洪武中以此書與胡安國傳同立學官。迨永樂間胡廣等剽襲汪克寬纂疏爲大全。其說專主胡傳。科場用爲程式。洽書遂廢不行。今此書遺本僅傳。而所謂集傳則佚之久矣。

【春秋王霸列國世紀編三卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

宋李琪撰。琪字開伯。吳郡人。官國子司業。其書成於嘉定辛未。以諸國爲綱。而以春秋所載事蹟類編爲目。前有序。後有論斷。第一卷爲王朝及霸國。霸國之中。黜秦穆楚莊而存宋襄。又於晉文以下。列自襄至定十君。而特附以魯。二卷爲周同姓之國。而特附以三恪。三卷皆周異姓之國。而列秦楚吳越於諸小國後。所論多有爲而發。如譏晉文借秦抗楚。晉悼結吳困楚。則爲徽宗之通金滅遼而言。譏紀侯隣於讎敵而不能自強。則爲高宗之和議而言。其意

猶存乎鑒戒。至於稱魯已滅之後。至秦漢猶爲禮義之國。則自解南渡之弱。霸國之中。退楚莊秦穆而進宋襄。則自解北轅之恥。置秦楚吳越於諸小國後。則又隱示抑金尊宋之意。蓋借春秋以寓時事。略與胡安國傳同。而安國猶堅主復讎之義。琪則徒飾以空言矣。流傳已久。姑錄以備一家。且以見南宋積削之後。士大夫猶依經託傳。務持浮議以自文。國勢日頹。其來漸矣。存之亦足示炯戒也。

【春秋通說十三卷】兩江總督採進本　宋黃仲炎撰。仲炎字若晦。永嘉人。其進是書表稱肄舉業而罔功。李鳴復奏舉狀稱科舉之外。窮經篤古。蓋老而不第之士也。書成於紹定三年。其奏進則在端平三年。自序謂春秋爲聖人教戒天下之書。非褒貶之書。所書之法爲教。所書之事爲戒。自三傳以褒貶立意。專門師授。仍陋襲譌。由漢以後。類例益岐。大義隱矣。故其大旨謂直書事蹟。義理自明。於古來經師相傳王不稱天。桓不稱王之類。一切闢之。案朱子語錄云。聖人據實而書。是非得失。有言外之意。必於一字一辭閒求褒貶所在。竊恐未然。仲炎表中所云。酌朱熹之論者。蓋本於是。何夢申作呂大圭春秋或問序。謂傳春秋者幾百家。大抵以褒貶賞罰爲主。惟或問本朱子而盡斥之。不知仲炎已先發之矣。中如於南季來聘。據三傳戴記。謂天子無聘諸侯之禮。周禮時聘之說不足信。於滕薛來朝。謂諸侯無私相朝之禮。三傳俱謬。則過於疑古。以盟首止爲王世子立黨制父。則過於深文。以子同生爲傳語誤入經文。以葬蔡桓侯爲公字之譌。以同圍齊爲圍字重寫之訛。疑及正經。亦未免臆爲推測。然如謂季友爲巨姦。竊交宮闈。則成風私事。傳有明文。辭嚴義正。足以爲千古之大防矣。其論胡安國之書曰。孔子雖因顏淵之問。有取於夏時。不應修春秋而遽有所改定也。胡安國氏謂春秋以夏正冠月。而朱熹氏非之。當矣。孔子之於春秋。

述舊禮者也。如惡諸侯之強而存天子。疾大夫之偪而存諸侯。憤吳楚之橫而尊中國。此皆臣子所得爲者。若夫更革當代之王制。竊用天子之賞罰。決非孔子意也。夫孔子修春秋。方將以律當時之僭。其可自爲僭哉。其立義明白正大。深得聖人之意。蓋迥非安國所及也。

【春秋說三十卷】永樂大典本 宋洪咨夔撰。咨夔字舜俞。於潛人。歷官端明殿學士。事蹟具宋史本傳。是書有咨夔自序。稱自考功罷歸。杜門深省。作春秋說。案本傳稱理宗初咨夔爲考功員外郎。以忤史彌遠。又言李全必爲國患。爲李知孝梁成大所劾。鐫秩家居者七年。是書蓋是時所作也。又本傳第稱咨夔所著有兩漢詔令擥鈔春秋說等書。而皆不載其卷數。朱彝尊經義考引吳任臣之言云止三卷。而永樂大典載吳潛所作咨夔行狀。則謂春秋說實三十卷。今考是書篇帙繁重。斷非三卷所能盡。潛與咨夔同官相契。當親見其手定之本。任臣所言。蓋後來傳聞之誤耳。其書議論明晳。而考據事勢。推勘情僞。尤多前人所未發。如以書公子友如陳。爲著季氏專魯之始。以晉侯執曹伯負芻而不爲曹立君。正爲異日歸之之地。以書大蒐昌間。爲季氏示威於衆。以脅國人。皆得筆削微意。惟謂慶父出奔。爲季友故縱。謂劉子單子以王猛入王城。爲不知有君。頗爲紕繆。然棄短取長。其卓然可傳者。不能沒也。今兩漢詔令等書。久已散佚。此書亦無傳本。惟永樂大典尚多載其文。謹裒輯編次。釐正譌舛。仍分爲三十卷。以還舊觀。至春秋經文三傳各有異同。今咨夔原本經文已不可見。就其所說推之。知其大概多從左氏。而閒亦參取於公穀。今竝加案語。附識其下。又自僖公十四年秋至三十三年。襄公十六年夏至三十一年。永樂大典原本已佚。而他家經解又絕無徵引。無從葺補。今亦姑闕之焉。

【春秋經筌十六卷】湖北巡撫採進本　宋趙鵬飛撰。鵬飛字企明。號木訥。綿州人。其意以說經者拘泥三傳。各護師說。多失聖人本旨。故為此書。主於據經解經。其自序曰。學者當以無傳明春秋。不可以有傳求春秋。無傳以前。其旨安在。當默與心會矣。又曰。三傳固不足據。然公吾心而評之。亦有時得聖意者。夫三傳去古未遠。學有所受。其間經師衍說。漸失本意者。固亦有之。然必一舉而刊除。則春秋所書之人。無以核其事。所書之事。無以核其人。卽以開卷一兩事論之。元年春王正月。不書卽位。其失在夫婦嫡庶之間。苟無傳文。雖有窮理格物之儒。殫畢生之力。據經文而沈思之。不能知聲子仲子事也。鄭伯克段於鄢。不言段為何人。其失在母子兄弟之際。苟無傳文。雖有窮理格物之儒。殫畢生之力。據經文而沈思之。亦不能知為武姜子莊公弟也。然則舍傳言經。談何容易。啖助趙匡攻駁三傳。已開異說之萌。至孫復而全棄舊文。遂貽春秋家無窮之弊。蔡條鐵圍山叢談。載鹿谿生黃沈之說曰。今時為春秋者。不探聖人之志。逐傳則論魯三桓鄭七穆。窮經則會計書甲子者若干。書侵書伐凡幾。云云。沈從學於陳瓘黃庭堅。其授受尚有淵源。而持論業已如此。蓋皆沿復之說也。鵬飛此書。亦復之流派。其最陋者。至謂經書成風。不知為莊公之妾。僖公之妾。付之闕疑。張尚瑗三傳折諸譏其臆解談經。不知左氏有成風事季友而屬僖公之事。不值一噱。頗為切中其病。然復好持苛論。鵬飛則頗欲原情。其平允之處。亦不可廢。寸有所長。存備一說可矣。

【春秋或問二十卷附春秋五論一卷】兩江總督採進本　宋呂大圭撰。大圭字圭叔。號樸卿。南安人。淳祐七年進士。官至朝散大夫。行尚書吏部員外郎。兼國子編修實錄檢討官。崇政殿說書。出知興化軍。嘗

撰春秋集傳。今已散佚。此或問二十卷。卽申明集傳之意也。大旨於三傳之中。多主左氏穀梁。而深排公羊。於何休解詁斥之尤力。考三傳之中。事蹟莫備於左氏。義理莫精於穀梁。惟公羊雜出衆師。時多偏駁。何休解詁。牽合讖緯。穿鑿尤多。大圭所論。於三家得失。實屬不誣。視諸家之棄傳談經。固迥然有別。所著五論。一曰論夫子作春秋。二曰辨日月褒貶之例。三曰特筆。四曰論三傳所長所短。五曰世變。程端學嘗稱五論明白正大。而所引春秋事。時與經意不合。今考或問之中。與經意亦頗有出入。大概長於持論。而短於考實。然大圭後於德祐初由興化遷知漳州。未行而元兵至。沿海都制置蒲壽庚舉城降。大圭抗節遇害。其立身本末。皎然千古。可謂深知春秋之義。其書所謂明分義。正名實。著幾微。爲聖人之特筆者。侃侃推論。大義凛然。足以維綱常而衞名教。又不能以章句之學。錙銖繩之矣。

【春秋詳說三十卷】兩江總督採進本　宋家鉉翁撰。鉉翁號則堂。以蔭補官。後賜進士出身。官至端明殿學士簽書樞密院事。事蹟具宋史本傳。是書末有龔璛跋。曰至元丙子宋亡。以則堂先生歸。置諸瀛州者十年。成此書。自瀛寄宣。託於其友潘公從大藏之。今考宋史本傳。稱鉉翁在河間。以春秋教授弟子。河間卽瀛州也。又鉉翁則堂集中。有爲其弟所作志堂說。稱余自燕以來瀛。卒春秋舊業。成集傳三十卷。篇末題甲申正望。甲申爲至元二十一年。上距宋亡。凡十年。與璛跋十年之說合。下距元貞元年賜號放歸。復十年。與璛跋成書於瀛之說亦合。惟鉉翁自稱集傳。而此曰詳說。或後又改名歟。其說以春秋主乎垂法。不主乎記事。其或詳或略。或書或不書。大率皆抑揚予奪之所繫。要當探得聖人心法所寓。然後參稽衆說。而求其是。故其論平正通達。非孫復胡安國諸人務爲刻酷者所能及。其在河間作假館詩云。平生

著書苦不多可傳者見之春秋與周易。蓋亦確然自信者。今惟此書存。其周易則不可考矣。

【讀春秋編十二卷】內府藏本　宋陳深撰。深字子微。平江人。嘗題所居曰清全齋。因以爲號。朱彝尊經義考引盧熊蘇州志稱深生於宋。宋亡篤志古學。閉門著書。天歷間奎章閣臣以能書薦。潛匿不出。考鄭元祐僑吳集有深次子植墓誌。據其所稱植以至正二十二年卒。年七十。則植生於至元三十年癸巳。又自稱長於植一年。少於深三十餘年。則深之生。當在開慶景定間。宋亡之時。僅及弱冠。故至天歷間尚存也。所著有讀易編讀詩編。今竝未見。惟此書僅存。其說大抵以胡氏爲宗。而兼采左氏。蓋左氏身爲魯史。言必有據。非公羊穀梁傳聞疑似者比。自宋人喜以空言說春秋。遂併其事實而疑之。幾於束諸高閣。深所推闡。雖別無新異之見。而獨能考據事實。不爲虛憍恃氣。廢傳求經之高論。可謂篤實君子。未可以平近忽之矣。

卷二十八

經部二十八

春秋類三

【春秋提綱十卷】兩江總督採進本　舊本題鐵山先生陳則通撰。不著爵里。亦不著時代。其始末未詳。朱彝尊經義考列之劉莊孫後。王申子前。然則元人也。是書綜論春秋大旨。分門凡四。曰征伐。曰朝聘。曰盟會。曰雜例。每門中又區分其事。以類相從。題之曰例。然大抵參校其事之始終。而考究其成敗得失之

由雖名曰例實非如他家之說春秋以書法爲例者故其言閎肆縱橫純爲史論之體蓋說經家之別成一格者也其雜例門中論春秋爲用夏正猶堅守胡安國之說然安國解文公十四年有星孛于北斗解昭公十七年有星孛于大辰全襲董仲舒劉向之義則通災異例中獨深排漢儒事應之謬則所見固勝於安國矣

【春秋集傳釋義大成十二卷】內府藏本　元俞皐撰皐字心遠新安人初其鄉人趙良鈞宋末進士及第授修職郎廣德軍教授宋亡不仕以春秋教授鄉里皐從良鈞受學因以所傳著是書經文之下備列三傳其胡安國傳亦與同列吳澄序謂兼列胡氏以從時尚而四傳之名亦權輿於澄序中胡傳日尊此其漸也然皐雖以四傳竝列而於胡傳之過偏過激者實多所匡正澄序所謂玩經下之釋則四傳之是非不待辯而自明可謂專門而通者固亦持平之論矣觀皐自序稱所定十六例悉以程子傳爲宗又引程子所謂微辭隱義時措時宜於義不同而辭同事同而辭不同者反復申明不可例拘之意又稱學者宜熟玩程傳均無一字及安國蓋其師之學本出於程子特以程傳未有成書而胡傳方爲當代所傳習故取與三傳竝論之統核全書其大旨可以概見固未嘗如明代諸人竟尊胡傳爲經也

【春秋纂言十二卷總例一卷】兩淮鹽政採進本　元吳澄撰澄有易纂言已著錄是書采摭諸家傳注而間以己意論斷之首爲總例凡分七綱八十一目其天道人紀二例澄所創作餘吉凶軍賓嘉五例則與宋張大亨春秋五禮例宗互相出入似乎蹈襲然澄非蹈襲人書者蓋澄之學派兼出於金谿新安之間而大亨之學派則出於蘇氏澄殆以門戶不同未觀其書故與之闇合而不知也然其縷析條分則較

大亨爲密矣。至於經文行款。多所割裂。而經之闕文。亦皆補以方空。於體例殊爲未協。則澄於諸經。率皆有所點竄。不獨春秋爲然。讀是書者。取其長而置其所短可也。明嘉靖中嘉興府知府蔣若愚嘗爲鋟木。湛若水序之。歲久散佚。世罕傳本。王士禎居易錄。自云未見其書。又云朱檢討曾見之吳郡陸醫其清家。是朱彝尊經義考之注存。亦僅一覩。此本爲兩淮所採進。殆卽傳寫陸氏本歟。久微而著。固亦可寶之笈矣。

【春秋諸國統紀一卷目錄一卷】浙江吳玉墀家藏本　元齊履謙撰。履謙字伯恒。大名人。官至太史院使。事蹟具元史本傳。此書乃其延祐丁巳爲國子司業時所作。前有自序。謂今之春秋。蓋聖人合二十國史記爲之。自三傳專言褒貶。於諸國分合與春秋所以爲春秋。概未之及。故敍類此書。以備諸家之闕。凡二十有二篇。首魯。次周次宋次齊次晉次衞次蔡次陳次鄭次曹次秦次薛次杞次滕次莒次邾次許次宿次楚次吳。自內魯尊周外。各以五等之爵爲次。其入春秋後降爵者。則隨所降之爵列之。而楚吳以僭王殿焉。目錄謂此皆國史具在。聖人據以作春秋者。又以諸小國諸亡國彙爲二篇。附錄於末。目錄謂此無國史。因二十國事所及而載者。皆先於各國下列敍大勢。與其排比之意。題曰某國春秋統紀。蓋據墨子有百國春秋。徐彥公羊疏有孔子求周史記得百二十國寶書之文。故不主因魯史從赴告之義也。案春秋如不據魯史。不應以十二公紀年。如不從赴告。不應僖公以後晉事最詳。僖公以前晉乃不載一事。此蓋掇拾雜說。不考正經。且魯史不紀周年。內魯可也。履謙分國編次。而魯第一。周第二。不曰王人雖微。加於諸侯之上乎。況天王也。至於隱公八年葬蔡宣公。宣公十七年葬蔡文公。竝經有明文。履謙漏此二

條乃於桓公十七年葬蔡桓侯謂諸國皆僭稱公惟蔡仍舊章反引左傳爲證殊爲疎舛又經書桓公三年夫人姜氏至自齊六年九月丁卯子同生其事更無疑義穀梁傳疑故志之之說已爲不核事實履謙乃竟以莊公爲齊侯之子尤爲乖謬以其排比經文頗易尋覽所論亦時有可采故錄存之吳澄序稱其縷數旁通務合書法間或求之太過要之不苟爲言蓋瑕瑜不掩澄已有微辭矣

【春秋本義三十卷】兩江總督採進本　元程端學撰端學字時叔號積齋慶元人至治元年舉進士第二官國子助教遷翰林國史院編修官事蹟附載元史儒學傳韓性傳中是書乃其在國學時所作所采自三傳而下凡一百七十六家卷首具列其目寧波府志及千頃堂書目均稱所採一百三十家未喻其故也首爲通論一篇問答一篇綱領一篇其下依經附說類次羣言間亦綴以案語左傳事蹟卽參錯於衆說之中體例頗爲糅雜其大旨仍主常事不書有貶無褒之義故所徵引大抵孫復以後之說往往繳繞支離橫加推衍事事求其所以貶如經書紀履緰來逆女伯姬歸于紀此自直書其事舊無褒貶端學必謂履緰非命卿紀不當使來迎魯亦不當聽其迎夫履緰爲命卿固無明文其非命卿又有何據乎紀叔姬之歸酅舊皆美其不以盛衰易志歸於夫族端學必以爲當歸魯而不當歸酅斯已刻矣乃復誣以失節於紀季此又何所據乎至於宋儒之駁左傳不過摘其與經相戾如經曰楚子麇卒而傳曰弒之類耳端學乃事事皆云未知信否則天下無可據之古書矣以其尙頗能糾正胡傳又所採一百七十六家其書佚者十之九此書猶略見其梗概姑錄之以備參考焉

【春秋或問十卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　元程端學撰端學既輯春秋本義復歷舉諸說得失以

明去取之意。因成此書。蓋與本義相輔而行者也。其中最紕繆者。莫過於堅執周用夏正一條。反覆引譬。至於一萬餘言。無一不郢書燕說。甚至於隱公元年不書卽位。亦謂卽位當在前年十一月。故正月不書。以爲改正不改月之證。其陋殆不足與辨。然其他論說。乃轉勝所作之本義。蓋本義由誤從孫復之說。根柢先乖。故每事必穿鑿其文。務求聖人所以貶。卽本條無可譏彈。亦必旁引一事。或旁引一人。以當其罪。遂至於支離轇轕。多與經義相違。此書則歷舉諸家。各加抨擊。雖過疑三傳。未免乖方。至於宋代諸儒一切深刻瑣碎之談。附會牽合之論。轉能一舉而摧陷之。然則本義之失。失於芟除糾結之後。又自生糾結耳。若此書所辨訂。則未嘗盡不中理也。棄短取長。固亦未可竟廢焉。

【春秋三傳辨疑二十卷】永樂大典本

元程端學撰。是書以攻駁三傳爲主。凡端學以爲可疑者。皆摘錄經文傳文而疏辨於下。大抵先存一必欲廢傳之心。而百計以求其瑕纇。求之不得。則以不可信一語概之。蓋不信三傳之說。剏於啖助趙匡。案韓愈贈盧仝詩。有春秋三傳束高閣。獨抱遺經究終始之句。仝與啖趙同時。蓋亦宗二家之說者。以所作春秋摘微已佚。故今據現存之書。惟稱啖趙。其後析爲三派。孫復尊王發微以下。棄傳而不駁傳者也。劉敞春秋權衡以下。駁三傳之義例者也。葉夢得春秋讞以下。駁三傳之典故者也。至於端學。乃兼三派而用之。且併以左傳爲僞撰。變本加厲。罔顧其安。至是而橫流極矣。平心而論。左氏身爲國史。記錄最眞。公羊穀梁去聖人未遠。見聞較近。必斥其一無可信。世寧復有可信之書。此眞妄搆虛辭。深誣先哲。至於褒貶之義例。則左氏所見原疎。公穀兩家書由口授。經師附益。不免私增。誠不及後來之精密。端學此書。於研求書法。糾正是非。亦千慮不無一得。固未可惡其剛愎。遂概

屛其說也通志堂經解所刊有本義有或問而不及此書據納喇性德之序蓋以殘闕而置之此本爲浙江吳玉墀家所藏第一卷蠹蝕最甚有每行惟存數字者然第二卷以下則尙皆完整今以永樂大典所載校補其文遂復爲全帙吳本於左氏所載諸軼事每條之下俱注非本義不錄字疑爲端學定稾之時加以簽題俾從删削而繕寫者仍誤存之也以原本如是今亦姑仍其舊焉

【春秋讞義九卷】浙江汪啓淑家藏本　元王元杰撰元杰字子英吳江人至正間領鄉薦以兵興不仕教授鄉里以終昔程子作春秋傳未成朱子之論春秋亦無專書元杰乃輯其緒言分綴經文之下復删掇胡安國傳以盡其意安國之書在朱子前而其說皆列朱子後欲別所尊故不以時代拘也其間如隱公四年州吁條下備錄朱子邶風擊鼓篇傳於春秋書法無關亦以意所推崇一字不欲芟削耳三家之末元杰以己意推闡別標曰讞如桓公四年紀侯大去條下程子以大爲紀侯之名意主責紀不責齊元杰之讞則委曲恕紀不從程子之說而全書之內於朱子無一異辭其宗旨槪可見矣恭讀御題詩註以程朱之重儓目之允足破鄉曲豎儒守一先生之錮見又其書襲葉夢得之謬以讞爲名亦經御題嚴闢尤足以戒刻深鍛鍊以法家說春秋者以其謹守舊文尙差勝無師瞽說故仍錄存之而敬述聖訓明正其失如右原書十二卷久無刊本今諸家所藏皆佚脫其後三卷無從校補亦姑仍之焉

【春秋諸傳會通二十四卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　元李廉撰廉字行簡廬陵人明楊士奇東里集云廉於至正壬午以春秋舉於鄉擢陳祖仁榜進士官至信豐令遇寇亂守節死時南北道梗未及旌褒明初修元史時故交無在當路者有司又不知採錄以聞故史竟遺之則廉實忠義之士非以空言說

經者矣。此書以諸家之說。薈萃成編。自序謂先左氏。事之案也。次公穀。傳經之始也。次三傳注。專門也。次疏義。釋所疑也。總之以胡氏。貴乎斷也。陳張並列。擇其長也。又備采諸儒成說。及他傳記。略加疏剔。於異同是非始末之際。每究心焉。然是編雖以胡氏爲主。而駁正殊多。又參考諸家。並能掇其長義。一事之疑。一辭之異。皆貫串全經。以折衷之。如謂仲子非嫡。隱公不得謂之攝。齊桓之霸。基於僖襄。三桓之盛。兆於魯僖。不書吳敗越。夫椒。責其不能復讎。書葬昭公。罪魯不以季氏爲逆。書葬劉文公。罪畿內諸侯之僭。書築蛇淵囿。責定公受女樂而荒。持論俱明白正大。總論百餘條。權衡事理。尤得比事屬辭之旨。故欽定春秋傳說彙纂。多採錄焉。廉自序題至正九年己丑。又稱讀經三十年。竊第南歸。叨錄劇司。乃成是書。考元史陳祖仁榜在順帝至正二年。蓋廉於鄉舉之歲。即登進士第。而通籍頗晚。閉戶著書。故得潛心古義。不同於科舉之學也。

【春秋經傳闕疑四十五卷】浙江鮑士恭家藏本　元鄭玉撰。玉事蹟詳元史忠義傳。其體例以經爲綱。以傳爲目。敘事則專主左氏。而附以公穀。立論則先以公穀。而參以歷代諸儒之說。經有殘闕。則考諸傳以補其遺。傳有舛誤。則稽於經以證其謬。大抵平心靜氣。得聖人之意者爲多。所著師山集中有屬王季溫刊春秋闕疑書。至被執就死之時。惟惓惓以此書爲念。蓋其平生精力所注也。其序謂常事則直書而義自見。大事須變文而義始明。蓋春秋有魯史之舊文。有聖人之特筆。不可字字求其義。如酷吏之刑書。亦不可謂全無其義。如史官之實錄。又曰。聖人之經。辭簡義奧。固非淺見臆說所能窺測。所以歲月既久。殘闕滋多。又豈懸空想像所能補綴。與其通所不可通。以取譏於當世。孰若闕其所當闕。以俟知於後人。其

論皆洞達光明。深得解經之要。故開卷周正夏正一事。雖其理易明。而意有所疑。即闕而不講。慎之至也。昔程端學作春秋本義等三書。至正中官爲刊行。而日久論定。人終重玉此書。豈非以玉之著書。主於明經以立教。端學之著書。主於詆傳以邀名。用心之公私。迥不同哉。玉字子美。歙縣人。元末除翰林待制。以疾辭。明兵入徽州。守將迫之降。玉不屈死。與宋呂大圭及同時李廉。均可謂能明大義。不愧於治春秋矣。明郎瑛七修類稿。乃謂玉既不受元爵。自當仕明。謂之當生而不生。其說殊謬。伯夷叔齊豈嘗受殷爵哉。瑛所云云。所謂小人好議論。不樂成人之美者也。

【春秋集傳十五卷】兩江總督採進本

元趙汸撰。汸有周易文詮。已著錄。是書有汸自序。及其門人倪尚誼後序。尚誼稱是書初稿始於至正戊子。一再刪削。迄丁酉成編。既而復著屬辭義精例密。乃知集傳初稿更須討論。而序文中所列史法經義。猶有未至。歲在戊寅。重著是傳。草創至昭公二十八年。乃疾疢難厄。閣筆未續。至洪武己酉遂卒。自昭公二十八年以下。尚誼據屬辭義例續之。序中所謂策書之例十有五。筆削之義八者。亦尚誼更定。而原本有譌誤疎遺者。咸補正焉。則此書實成於尚誼之手。然義例一本於汸。猶汸書也。汸自序曰。學者必知策書之例。然後筆削之義可求。筆削之義既明。則凡以虛辭說經者。皆不攻而自破。可謂得說經之要領矣。

【春秋師說三卷】兩江總督採進本

元趙汸撰。汸常師九江黃澤。其初一再登門。得六經疑義十餘條以歸。已復往留二載。得口授六十四卦大義。與學春秋之要。故題曰師說。明不忘所自也。汸作左傳補注。序曰。黃先生論春秋學。以左丘明杜元凱爲主。又作澤行狀。述澤之言曰。說春秋須先識聖人之氣象。則

一切刻削煩碎之說。自然退聽。又稱嘗考古今禮俗之不同。爲文十餘通。以見虛辭說經之無益。蓋其學有原本而其論則持以和平。多深得聖人之旨。汸本其意類爲十一篇。其門人金居敬又集澤思古十吟。與吳澂二序。及行狀附錄於後。行狀載澤說春秋之書有元年春王正月辨。筆削本旨。諸侯取女立子通考。魯隱不書卽位義。殷周諸侯禘祫考。周廟太廟單祭合食說。作丘甲辨。春秋指要。蓋卽所謂爲文十餘通者。朱彝尊經義考又載有三傳義例考。今皆不傳。惟賴汸此書。尙可識黃氏之宗旨。是亦讀孫覺之書。得見胡瑗之義者矣。

【春秋屬辭十五卷】兩江總督採進本　元趙汸撰。汸於春秋用力至深。至正丁酉。旣定集傳初稿。又因禮記經解之語。悟春秋之義在於比事屬辭。因復推筆削之旨。定著此書。其爲例凡八。一曰存策書之大體。二曰假筆削以行權。三曰變文以示義。四曰辨名實之際。五曰謹內外之辨。六曰特筆以正名。七曰因日月以明類。八曰辭從主人。其說以杜預釋例陳傅良後傳爲本。而亦多所補正。汸東山集有與朱楓林書曰。謂春秋隨事筆削。決無凡例。前輩言此亦多。至丹陽洪氏之說出。則此段公案不容再舉矣。其言曰。春秋本無例。學者因行事之迹以爲例。猶天本無度。歷家卽周天之數以爲度。此論甚當。至黃先生則謂魯史有例。聖經無例。非無例也。以義爲例。隱而不彰。則又精矣。今汸所纂述。却是比事屬辭法。其間異同詳略。觸事貫通。自成義例。與先儒所纂所釋者。殊不同。然後知以例說經。固不足以知聖人。爲一切之說以自欺。而漫無統紀者。亦不足以言春秋也。是故但以屬辭名書。又有與趙伯友書曰。承筆削行狀作黃先生傳。特奉納師說一部。屬辭一部。尊兄旣熟行狀。又觀師說。則於六經復古之學。艱苦之由。已得大概。

然後細看屬辭一過。乃知區區抱此二十餘年。非得已不已。強自附於傳注家。以徼名當世之謂也。其書參互錯綜。若未易觀。然其入處。祇是屬辭比事法。無一義出於杜撰云云。其論義例頗確。其自命亦甚高。今觀其書刪除繁瑣。區以八門。較諸家爲有緒。而月多者失之糾紛。日少者失之強配。其病亦略相等。至日月一例。不出公穀之窠臼。尤嫌繳繞。故仍爲卓爾康所譏。語見爾康春秋辨義。蓋言之易而爲之難也。顧其書淹通貫穿。據傳求經。多由考證得之。終不似他家之臆說。故附會穿鑿。雖不能盡免。而宏綱大旨。則可取者爲多。前有宋濂序。所論春秋五變。均切中枵腹游談之病。今併錄之。俾憑臆說經者。知情狀不可揜焉。

【春秋左氏傳補注十卷】兩江總督採進本　元趙汸撰。汸尊黃澤之說。春秋以左氏傳爲主。注則宗杜預。左有所不及者。以公羊穀梁二傳通之。杜所不及者。以陳傅良左傳章旨通之。是書卽采傅良之說。以補左傳集解所未及。其大旨爲杜偏於左。傅良偏於穀梁。若用陳之長以補杜之短。用公穀之是以救左傳之非。則兩者兼得。筆削義例。觸類貫通。傳注得失。辨釋悉當。不獨有補於杜解。爲功於左傳。卽聖人不言之旨。亦灼然可見。蓋亦春秋家持平之論也。至杜預釋例。自孔穎達散入疏文。久無單行之本。永樂大典所採錄。得見者亦稀。陳傅良之章旨。世尤罕睹。汸所采錄。略存梗概。是固考古者所亟取矣。

【春秋金鎖匙一卷】兩江總督採進本　元趙汸撰。其書撮舉聖人之特筆。與春秋之大例。以事之相類者。互相推勘。考究其異同。而申明其正變。蓋合比事屬辭而一之。大旨以春秋之初。主於抑諸侯。春秋之末。主於抑大夫。中間齊晉主盟。則視其尊王與否而進退之。其中如謂聖人貶杞之爵。降侯爲子。與毛伯

錫命稱天王稱錫爲以君與臣之詞召伯賜命稱天子稱賜爲彼此相與之詞雖尙沿舊說之陋而發揮書法條理秩然程子所謂大義數十炳如日星者亦庶幾近之矣考宋沈棐嘗有春秋比事一書與此書大旨相近疑汸未見其本故有此作然二書體例各殊沈詳而盡趙簡而明固不妨於竝行也

【春秋胡傳附錄纂疏三十卷】浙江吳玉墀家藏本　元汪克寬撰克寬有禮經補逸已著錄是書前有克寬自序稱詳註諸國紀年諡號可究事實之悉備列經文同異可求聖筆之眞益以諸家之說而裨胡氏之闕疑附以辨疑權衡而知三傳之得失然其大旨終以胡傳爲宗考元史選舉志延祐二年定經義經疑取士條格春秋用三傳及胡安國傳虞集序中亦及其事蓋兼爲科舉而設吳澄序俞皐春秋釋義所謂以胡傳從時尙者也陳霆兩山墨談譏其以魯之郊祀爲夏正復以魯之烝嘗爲周正是亦遷就胡傳不免騎牆之一證然能於胡傳之說一一考其援引所自出如注有疏於一家之學亦可云詳盡矣明永樂中胡廣等修春秋大全其凡例云紀年依汪氏纂疏地名依李氏會通經文以胡氏爲據例依林氏其實乃全勦克寬此書原本具在可以一一互勘也

【春王正月考二卷】兩江總督採進本　明張以寧撰以寧字志道古田人元泰定丁卯進士官至翰林侍講學士入明仍故官洪武二年奉使册封安南王還卒於道事蹟具明史文苑傳史稱以寧以春秋致高第故所學尤專春秋多所自得撰胡傳辨疑最辨博惟春王正月考未就寓安南踰半歲始卒業今胡傳辨疑已佚惟此書存考三正疊更時月竝改經書正月繫之於王則爲周正不待辨正月正歲二名載於周禮兩正竝用皆王制也左氏發傳特曰王周正月則正月建子亦無疑自漢以來亦無異議至唐劉

知幾史通始以春秋爲夏正世無信其說者自程子泥於行夏之時一言盛名之下羽翼者衆胡安國遂實以夏時冠周月之說程端學作春秋或問遂堅持門戶以梅賾僞書爲據而支離蔓引以證之愈辨而愈滋顚倒夫左氏失之誣其間偶爾失眞或亦間有至於本朝正朔則婦人孺子皆知之不應左氏誤記卽如程子之說以左氏爲秦人亦不應距周末僅數十年卽不知前代正朔也異說紛紛殆不可解以寧獨徵引五經參以史漢著爲一書決數百載之疑案可謂卓識至於當時帝王之後許用先代正朔故宋用商正見於長葛之傳諸侯之國亦或用夏正故傳載晉事與經皆有兩月之差古書所記時有參互後儒執爲論端者蓋由於此以寧尙未及抉其本原又伊訓泰誓諸篇皆出古文本不足據以寧尙未及明其僞託而周禮正歲正月之兼用僅載鄭注數語亦未分析暢言之以祛疑似於辨證尙爲未密然大綱旣得則細目之少疎亦不足以病矣

【春秋鉤元四卷】浙江吳玉墀家藏本　明石光霽撰光霽字仲濂泰州人張以寧之弟子也洪武十三年以薦爲國子監學正擢春秋博士明史文苑傳附載張以寧傳中史稱元故官來京者危素及以寧名尤重素長於史以寧長於經素宋元史稾俱失傳而以寧春秋學遂行門人石光霽作春秋鉤元云云則此書猶以寧之傳也大旨本張大亨吳澄之意以春秋書法分屬五禮凡失禮者則書之以示褒貶因考周禮經注詳錄吉凶軍賓嘉五禮條目其有五禮不能盡括者如年月日時名稱爵號之類則別爲雜書法以冠於首每條書法之下採集諸傳之詞以切要者爲綱發揮其義者爲目大概以左傳公穀胡氏張氏爲主義有未備者亦間採啖趙諸儒之說而總以己意折衷之其所稱張氏卽以寧也以寧長於春秋

著有春秋胡傳辨疑。及春王正月考。今辨疑已佚。賴光霽能傳其說。是編所引以寧之言爲最多。尙可見其梗概。前有序文一篇。無撰人名氏。言啖趙之纂例。詳於經而略於傳。纂疏會通之書。備於傳而略於經。茲能損益其所未備。其稱許頗當。朱彝尊經義考作四卷。此本不分卷數。疑傳寫者所合併。今從彝尊之說。仍析爲四卷著錄焉。

【春秋大全七十卷】內府藏本　明永樂中胡廣等奉敕撰。考宋胡安國春秋傳。高宗時雖經奏進。而當時命題取士。實惟用三傳。禮部韻略之後。所附條例可考也。元史選舉志載延祐科舉新制。始以春秋用胡安國傳定爲功令。汪克寬作春秋纂疏。一以安國爲主。蓋遵當代之法耳。廣等之作。是編即因克寬之書稍爲點竄。朱彝尊經義考引吳任臣之言曰。永樂中敕修春秋大全。纂修官四十二人。其發凡云。紀年依汪氏纂疏。地名依李氏會通。經文以胡氏爲據。例依林氏。實則全襲纂疏成書。雖奉敕纂修。實未纂修也。朝廷可罔。月給可糜。賜予可邀。天下後世詎可欺乎云云。於廣等之敗闕。可爲發其覆矣。其書所採諸說。惟憑胡氏定去取。而不復考論是非。有明二百餘年。雖以經文命題。實以傳文立義。至於元代合題之制。尙考經文之異同。明代則割傳中一字一句。牽連比附。亦謂之合題。使春秋大義。日就榛蕪。皆廣等導其波也。迨我聖祖仁皇帝欽定春秋傳說彙纂。於胡傳谿刻不情。迂闊鮮當之論。始一一駁正。頒布學宮。我皇上又刊除場屋合題之例。以杜穿鑿筆削微旨。乃灼然復著於天下。廣等舊本。原可覆瓿置之。然一朝取士之制。既不可不存以備考。且必睹荒途之蒙翳。而後見芟蕪除穢之功。必經歧徑之迷惑。而後知置郵樹表之力。存此一編。俾學者互相參證。益以見前代學術之陋。而聖朝經訓之明也。

【春秋經傳辨疑一卷】內府藏本　明童品撰。品字廷式。號慎齋。蘭溪人。宏治丙辰進士。朱彝尊經義考。稱其官至兵部員外郎。朱國楨湧幢小品則稱其登第後爲兵部主事。僅兩考。引年致仕。家居十九年以讀書喪明而卒。其學問行誼。不後於章懋。而以有傳有不傳爲惜。所述本末甚詳。知經義考以傳聞誤也。是書前有自序。題成化戊戌冬十一月。末又有宏治壬戌二月跋。云是歲品以儒學生教授於陸生震汝亨之家。成此一帙。距今二十五年云云。考國楨所紀。品以成化丙午始舉於鄉。是書之成在前八年。故自稱曰儒學生。其登第在宏治丙辰。下距壬戌七年。正僅滿兩考之歲。蓋序作於未第時。跋作於致仕後也。春秋三傳。左氏采諸國史。公穀授自經師。草野之傳聞。自不及簡策之紀載。其義易明。是編論左氏所載事蹟。凡九十三條。於三傳異同者。大抵多主左氏而駁公穀。蓋由於此。然於宋師圍曹。則疑左氏所載不甚明曉。於華元出奔晉一條。亦有疑於左氏。則亦非堅持門戶。偏黨一家者也。刻本久佚。故朱彝尊經義考注云未見。此蓋傳鈔舊本。幸未佚亡者。固宜亟錄而存之矣。

【春秋正傳三十七卷】禮部尚書曹秀先家藏本　明湛若水撰。若水有二禮經傳測。已著錄。此書大旨以春秋本魯史之文。不可強立義例。以臆說汩之。惟當考之於事。求之於心。事得而後聖人之心。春秋之義。皆可得。因取諸家之說。釐正之。其曰正傳者。謂正諸傳之謬也。其體例先引三傳。次列諸儒之言。而以己意爲之折衷。頗與劉敞權衡相近。中間如論隱公不書卽位。則謂以不報故不書。乃史之文。非夫子之所削。論宋公陳侯蔡人衞人伐鄭。則謂若以稱爵稱人有褒貶。則人衞可矣。人蔡何爲。其不人宋又何爲。決非聖人之義。其論衞人立晉。則謂衞人者他國稱之之詞。諸說皆不足泥。其論滕侯卒。則謂諸侯宜薨

而書卒或葬或不葬皆魯史之舊聖人無所加損論宋公衛侯遇于垂則謂史因報而書之聖人因史而存之前後議論率本此意春秋治亂世之書謂聖人必無特筆於其間亦不免矯枉過正然比事屬辭春秋之教若水能舉向來穿鑿破碎之例一掃空之而核諸實事以求其旨猶說經家之謹嚴不支者矣

【左傳附註五卷】浙江巡撫採進本　明陸粲撰粲字子餘長洲人嘉靖丙戌進士官至工科給事中以劾張璁桂萼謫都鎭驛驛丞終於永新縣知縣事蹟具明史本傳是編前三卷駁正杜預之注義第二卷駁正孔穎達之疏文第五卷駁正陸德明左傳釋文之音義多旁采諸家之論亦間斷以己意於訓詁家頗爲有裨顧炎武日知錄於駁正左傳注後附書曰凡邵陸傅三先生所已辨者不錄邵者邵寶左傳觽傅者傅遜左傳屬事陸卽粲也蓋炎武亦甚重此書矣粲又有春秋左傳鐫二卷大意以左傳爲戰國人作而劉歆又以意附益故往往卑賤不中道或爲奇言怪說鶩於末流考粲以左傳爲出戰國蓋因程子謂臘爲秦禮庶長爲秦官已爲膠固其以竄亂歸之劉歆蓋因林栗謂左傳凡言君子曰是劉歆之詞尤無佐證未免務爲高論仍蹈明人臆揣之習所謂畫蛇添足者也故惟錄此編而左傳鐫則別存其目焉

【春秋胡氏傳辨疑二卷】江蘇巡撫採進本　明陸粲撰前有自序謂胡氏說經或失於過求詞不厭煩而聖人之意愈晦故著此以辨論之大旨主於信經而不信例其言曰不以正大之情觀春秋而曲生意義將焉所不至矣又曰昔之君子有言春秋無達例如以例言則有時而窮惟其有時而窮故求其說而不得從而爲之辭又曰春秋襃善貶惡不易之法今用此說以誅人又忽用此說以賞人使後世求之而莫識其意是直舞文吏所爲而謂聖人爲之乎其抉摘說經之弊皆洞中癥結其例皆先列胡傳於前而

以己說糾正於後。如以春秋始於隱公。獨取歐陽氏之說。以爲遠而難明者不修。而不取胡氏罪平王之說。於紀履緰來逆女以爲爲齊侯滅紀。葬伯姬書而不取胡氏逆女必親使大夫非正之說。於逐以夫人婦姜至自齊以爲聲姜敬嬴穆姜皆稱婦以文宣成皆有母。稱婦以別於君母。而不取胡氏貶稱婦以見惡之說。於齊人來歸鄆讙龜陰田以爲魯及齊平而歸田。不必以夾谷之會悉歸功於孔子。三傳家語及史記皆未足據。而不取胡氏所稱攝相卻齊兵之說。如此者凡六十餘條。大抵明白正大。足以破繁文曲說之弊。自元延祐二年立胡傳於學官。明永樂纂修大全。沿而不改。世儒遂相沿墨守。莫敢異同。惟粲及袁仁始顯攻其失。其後若俞汝言焦袁熹張自超等踵以論辨。乃推闡無餘。雖卷帙不多。其有功於春秋。固不尠也。朱彝尊經義考作四卷。注云未見。此本祇上下二卷。實無所闕佚。殆彝尊考之未審歟。

【春秋明志錄十二卷】浙江吳玉墀家藏本　明熊過撰。過有周易象指決錄。已著錄。其著周易頗不主先儒舊說。此書亦多自出新意。辨駁前人。於公羊穀梁及胡安國傳俱有所糾正。而攻左傳者尤甚。如以邢遷于夷儀爲邢自遷。非桓公遷之。以城楚丘爲魯備戎而城。非桓公城以封衞。以晉人執虞公爲存於其國。制之使不得他去。而非執以歸。以寧母之會辭子華爲不實。以洮盟謀王室爲誣說。以用鄫子爲出自邾人。非宋公之命。以晉懷公爲卓子之謚。文公未嘗殺子圉。以趙盾竝未使先蔑逆公子雍于秦。以衞石惡爲孫氏黨。非寧氏黨。以楚殺慶封非以罪討。無負斧鉞徇軍事。俱不免鑿空立說。又如以郭公爲烏名。謂如螟蜮之類。書以紀異。以梁亡爲魯大夫會盟所聞。歸而言之。不由赴告。故不著其亡之由。亦多出於臆斷。大抵務黜三傳。如程端學端學不過疑傳過。乃至意造事蹟。其弊更甚於端學。然端學多繳繞拘

牽格格然不能自達過則斷制分明紕繆者極其紕繆平允者亦極其平允卓爾康春秋辨義謂其頗出新裁時多微中亦春秋之警策者語固不誣故今糾其廢傳之失以彰炯戒而仍不沒其所長焉

【春秋正旨一卷】安徽巡撫採進本　明高拱撰拱字肅卿新鄭人嘉靖辛丑進士官至吏部尚書中極殿大學士諡文襄事蹟具明史本傳是編之作蓋以宋以來說春秋者穿鑿附會欲尊聖人而不知所以尊欲明書法而不知所以明乃推原經意以訂其謬首論春秋乃明天子之義非以天子賞罰之權自居次論孔子必不敢改周正朔而用夏時次論託之魯史者以其尚存周禮非以其周公之後而假之次論王不稱天乃偶然異文滕侯稱子乃時王所黜聖人斷無貶削天子降封諸侯之理次論齊人歸鄆讙龜陰田非聖人自書其功深斥胡傳以天自處之非次論春秋作於哀公十四年乃孔子卒之前一歲適遇獲麟因而書之經非感麟而作麟亦非應經而至次論說經以左氏爲長胡氏爲有激而作餘諸家之紛紛皆由誤解天子之事一語其言皆明白正大足破說春秋者之痼疾卷帙雖少要其大義凜然多得經意固迥出諸儒之上矣

【春秋輯傳十三卷宗旨一卷春秋凡例二卷】直隸總督採進本　明王樵撰樵有周易私錄已著錄是編朱彝尊經義考作十五卷又別出凡例二卷注曰未見此本凡輯傳十三卷前有宗旨三篇附論一篇共爲一卷與十五卷之數不符蓋彝尊偶誤又凡例二卷今實附刻書中彝尊亦偶未檢也其輯傳以朱子爲宗博采諸家附以論斷未免或失之冗然大旨猶爲醇正其凡例則比類推求不涉穿鑿較他家特爲明簡明人之說春秋大抵範圍於胡傳其爲科舉之計者庸濫固不足言其好持議論者又因仍苛說

彌用推求巧詆深文爭爲刻酷尤失筆削之微旨樵作此書差爲篤實其在當日亦可云不移於俗學者矣

【春秋億六卷】江蘇巡撫採進本　明徐學謨撰學謨字叔明嘉定人嘉靖庚戌進士官至禮部尚書是編序題春秋億而卷首題曰徐氏海隅集目錄又題曰外編蓋其全集之一種十二公各爲一篇不載經文而一一排比年月隨經詮義蓋漢代經傳別行原不相屬似乎創例實古法也大旨以春秋所書皆據舊史舊史所闕聖人不能增益如隱莊閔僖不書卽位桓三年以後不書王衞人陳人從王伐鄭不稱天以及日月之或有或無皆非聖人所筆削一掃公羊穀梁無字非例之說與孫復胡安國無事非譏之論夫春秋之作既稱筆削則必非全錄舊文漫無褒貶學謨持論雖未免矯枉過直然平心靜氣不事囂爭言簡理明多得經意實勝宋元諸儒之穿鑿其駁夏時周月之說曰爲下而先倍烏在其爲春秋也可謂要言不煩者矣

【春秋事義全考十六卷】浙江巡撫採進本　明姜寶撰寶有周易傳義補疑已著錄明史藝文志朱彝尊經義考俱載是書二十卷而此少四卷然檢其篇帙未見有所闕佚疑或別有附錄而佚之歟其大旨雖以胡傳爲本而亦頗參以己意襄公昭公以下胡傳多闕亦胥爲補葺中間地名以今證古雖間有考訂皆無以甚異於諸家惟向來說春秋者以筆削褒貶爲例故如王不稱天公不書卽位之類皆謂孔子有意貶絕是褒譏之法且將上施於君父援諸聖人明倫垂教之本意當必不然寶獨謂孔子於周王魯侯事有非者直著其非而已後人說經用惡字罪字譏貶字皆非聖人之意其言明白正大爲啖趙以來

所未及。可謂闡筆削之微意。立名教之大防。雖頗近科舉之學。不以害其宏旨也。

【春秋胡傳考誤一卷】通行本　明袁仁撰。仁有尚書砭蔡編。已著錄。是書前有自序。謂宋胡安國憤王氏之不立春秋。承君命而作傳。志在匡時。多借經以申其說。其意則忠。而於經未必盡合。其說良是。至謂安國之傳非全書。則不盡然。安國是編。自紹興乙卯奉敕纂修。至紹興庚申而後繕本進御。豈有未完之理哉。然其抉摘安國之失。如周月非冠夏時。盟宿非宿君與盟。宰渠伯糾。宰非冢宰。伯非伯爵。夏五非舊史闕文。齊仲孫來之非貶。召陵之役。齊桓不得爲王德。管仲不得爲王佐。首止序王世子於末。非以示謙。晉卓子立已踰年。非獨里克奉之爲君。季姬之遇鄫子。非愛女使自擇壻。鼷鼠食牛角。非三桓之應。正月書襄公在楚。非以存魯君之名。吳子使札。非罪其讓國。左傳莒展輿事。以攻當爲已攻。齊豹非求名不得。歸鄆讙龜陰。非聖人自書其功。獲麟而誇以簫韶河洛。爲傳者之陋。皆深有理解。他若會防一條。義不係於胡傳。蔡桓侯一條。謂葬以侯禮。亦以意爲之。別無顯證。石之紛如本非大夫。不應與孔父仇牧一例見經。仁一概排之。則吹求太甚矣。

【左傳屬事二十卷】浙江巡撫採進本　明傅遜撰。遜字士凱。太倉人。嘗遊歸有光之門。困頓場屋。晚歲乃以歲貢授建昌訓導。是書發端於其友王執禮。而遜續成之。倣建安袁樞紀事本末之體。變編年爲屬事。事以題分。題以國分。傳文之後。各隱括大意而論之。於杜氏集解之未安者。頗有更定。而凡傳文之有乖於世教者。時亦糾正焉。遜嘗自云傳中文義。頗竭思慮。特於地理殊多遺憾。恨不獲徧蒐天下郡縣志而精考之。又云元凱無漢儒。不能爲集解。遜無元凱。不能爲此注。其用心深至。推讓古人。勝於文人相輕

者多矣。

【左氏釋二卷】江蘇巡撫採進本　明馮時可撰。時可字敏卿，號元成。華亭人。隆慶辛未進士。官至湖廣布政司參政。事蹟附見明史馮恩傳。此書皆發明左傳訓詁。中如解莊公二十五年秋大水鼓用牲于社于門。謂王者事神治民。有祠而無祈。有省而無禳。用鼓已末。何況於攻。董仲舒杜預之說皆誤。考周禮大祝六祈。一曰類。二曰造。三曰禬。四曰祭。五曰攻。六曰說。鄭康成注謂攻說則以辭責之。如其鳴鼓然。則攻固六祈之一矣。時可所言。殊爲失考。至昭公二十九年賦晉國一鼓鐵以鑄刑鼎。杜注孔疏皆謂冶石爲鐵。用橐扇火謂之鼓。計會一鼓便足。時可則引王肅家語注云。三十斤爲鈞。四鈞爲石。四石爲鼓。蓋用四百八十斤鐵。以鑄刑書。適給於用。則勝注疏說多矣。蓋雖間有臆斷。而精核者多。固趙汸補註之亞也。此書舊與左氏討左氏論合爲一書。總標曰元敏天池集。意當時編入集內。故鈔本尙襲舊題。今惟錄此編。而所謂討與論者。則別存目。故各分著其名焉。

【春秋質疑十二卷】安徽巡撫採進本　明楊于庭撰。于庭字道行。全椒人。萬歷庚辰進士。官至兵部職方司郎中。此書之旨。以胡安國春秋傳意主納牖。褒諱抑損。不無附會。於春秋大義合者十七。不合者十三。又於左氏公穀或採或駁。亦不能悉當。因條舉而論辨之。如胡氏謂春王正月乃以夏時冠周月。于庭則引禮記孟獻子曰。正月日至。可以有事于上帝。七月日至。可以有事于祖。證日至之爲冬至。卽知周以子月爲正月。又胡氏謂經不書公卽位爲未請命于王。于庭則引文公元年春王正月公卽位。越四月天王使毛伯來錫公命。成公八年秋七月。天子使召伯來賜公命。據此則錫命皆在卽位之後數年或數月。

可知前此之未嘗請命而皆書卽位．胡說未可通．又胡氏以從祀先公爲昭公至是始得從祀于太廟．子庭則謂季氏斬昭公不得從祀．其事不見於三傳．至馮山始創言之．胡氏不免於輕信．凡此之類．議論多爲精確．固非妄攻先儒．肆爲異說者比也．

【春秋孔義十二卷】浙江汪啓淑家藏本　明高攀龍撰．攀龍有周易易簡錄．已著錄．是書斟酌於左氏公羊穀梁胡安國四家之傳．無所考證．亦無所穿鑿．意主於以經解經．凡經無傳有者不敢信．傳無經有者不敢疑．故名曰孔義．明爲孔子之義．而非諸儒之臆說．雖持論稍拘．較之破碎纖繞．橫生異議．猶說經之謹嚴者矣．朱彝尊經義考．此書之外．別有李攀龍春秋孔義十二卷．注曰未見．今案書名卷數．竝同攀龍之名又相同．不應如是之巧合．考李攀龍惟以詩名．不以經術見．其墓誌本傳．亦不云嘗有是書．豈諸家書目或有以攀龍之名同．因而誤高爲李者．彝尊未及考核．誤分爲二歟．

【春秋辨義三十九卷】浙江巡撫採進本　明卓爾康撰．爾康有易學．已著錄．是書大旨分爲六義．曰經義．曰傳義．曰書義．曰不書義．曰時義．曰地義．持論皆爲醇正．其經文每條之下．皆雜取舊說．排比詮次．而斷以己意．每公之末．又各附以列國本末．一篇舉繫於盛衰興亡之大者．別爲類敘．亦頗有體要．中間如甲戌己丑陳侯鮑卒．以爲是甲戌年正月己丑．史官偶倒其文．不知古人紀歲．自有閼逢攝提格等歲陰歲陽二十二名．其六十甲子．古人但用以紀日．不以紀歲．又如五石六鷁爲外災．何以書．爲其三恪．且在中國．不知晉之梁山崩．宋衞陳鄭災．豈皆三恪乎．又天王狩于河陽．謂晉欲率諸侯朝王．恐有畔去者．故使人言王狩以邀之．其心甚盛．無可訾議．尤爲有意翻新．反於理有礙．此類皆不可爲訓．然如謂鄭人來

瀹平常依左氏訓更成其以爲墮成不果成者文義皆誤又解戎伐凡伯于楚丘謂一國言伐一邑亦言伐一家言伐一人亦言伐公羊以伐爲大乃不知侵伐之義强爲之辭則皆明白正大足破諸說之拘牽在明季說春秋家猶爲有所闡發焉

【讀春秋略記十卷】兩江總督採進本　明朱朝瑛撰朝瑛有讀易略記已著錄其學出自黃道周頗不拘墟於俗見而持論不必皆醇是書輯錄舊文補以己意所採上自啖助趙匡下及季本郝敬大抵多自出新義不肯傍三傳以說經者朝瑛之所論斷亦皆冥搜別解不主故常如謂甫父二字古文通用爲男子之美稱孔父之字嘉猶唐杜甫之字美此與程子以大爲紀侯之名援欒大爲例者何異又力斥漢書五行志穿鑿傳會之非而於恆星不見一條乃引何休之說以爲法度廢絕威信不行之驗與胡安國不談事應而星孛北斗大辰仍採董仲舒劉向義者亦同至於論隱公三年春王二月己巳日有食之乃三月非二月夫人子氏爲隱公之夫人而非仲子亦未嘗不考證分明大致似葉夢得之三傳讞而學不能似其博又似程端學之三傳辨疑而論亦不至似其迂其於二書蓋皆伯季之間置其偏僻擇其警策要不失爲讀書者之說經也

【春秋四傳質二卷】湖南巡撫採進本　明王介之撰介之字石崖衡陽人是書取三傳及胡安國傳異同斷以己意其無駭卒一條云春秋二百四十二年間事屢變文亦屢易四傳各成其說而斷以義則胡氏精而公穀尤正質以事則左氏有徵爲可信也蓋作書大旨如此其中有本舊說者如隱公元年闕胡傳元卽仁也之說本楊時答胡康侯書闕胡傳建子非春之說本熊朋來說是也有據一傳而去取互異

者。如王正月爲大一統。從公羊傳而闕其王。謂文王之說是也。有就四傳互質之者。如文公逆婦姜于齊。四傳異說。舍左氏公羊胡傳。而從穀梁。有專據胡傳而亦不盡從者。如定公從祀先公。取其昭公始祀于廟之說。而闕其事出陽虎而不可詳之說是也。俱頗有所見。不同勦說。至於桓公之卽位。公羊以爲如其意也。介之誤作胡傳。而詆其巧而誣文公之四不視朔。左氏公羊以爲疾。穀梁以爲厭政。胡傳從穀梁。介之誤作三傳皆以爲疾。而胡氏辨其無疾。亦未免時有舛誤。然明之末造。經傳俱荒。介之尙能援據古義。糾胡安國之失。亦可謂拔俗千尋矣。

【左傳杜林合注五十卷】左都御史崔應階進本　明王道焜趙如源同編。案朱彝尊經義考。載宋林堯叟春秋左傳句解四十卷。引鄭玥之言曰。堯叟字唐翁。崇禎中杭州書坊取其書合杜注行之。又載此書五十卷。引陸元輔之言曰。王道焜杭州人。中天啓辛酉鄉試。與里人趙如源濬之共輯此書云云。今書肆所行卷數。與彝尊所記合。而割去道焜如源之名。又首載凡例。題爲堯叟所述。而中引永樂春秋大全。殆足咍噱。蓋卽以二人編書之凡例。改題堯叟也。杜預注左氏。號爲精密。雖隋劉炫已有所規。元趙汸明邵寶傳遜陸粲國朝顧炎武惠棟又遞有所補正。而宏綱巨目。終越諸家。堯叟之書。徒以箋釋文句爲事。實非其匹。第古注簡奧。或有所不盡詳。堯叟補苴其義。使淺顯易明。於讀者亦不無所益。且不似朱申句解。於傳文橫肆刊削。故仍錄存之以備一解。中附陸德明音義。當亦道焜等所加。原本所有。今亦並存焉。

卷二十九

經部二十九

【日講春秋解義六十四卷】 謹案是書爲聖祖仁皇帝經筵舊稾。世宗憲皇帝復加考論。乃編次成帙。說春秋者莫夥於兩宋。其爲進講而作者。宋史藝文志有王葆春秋講義二卷。今已散佚。張九成橫浦集。有春秋講義一卷。永樂大典有戴溪春秋講義三卷。大抵皆演繹經文。指陳正理。與章句之學迥殊。是非惟崇政邇英奏御之體裁如是。亦以統馭之柄在慎其賞罰。賞罰之要在當其功罪。而別嫌疑。明是非。定猶豫者。則莫精於春秋。聖人筆削之旨。實在於是也。故孟子曰春秋天子之事也。公扈子曰。有國者不可以不學春秋。春秋國之鑑也。董仲舒推演公羊之旨。得二百三十二條。作春秋決事十六篇。其義蓋有所受矣。是編因宋儒進御舊體。以闡發微言。每條先列左氏之事蹟。而不取其浮夸。次明公穀之義例。而不取其穿鑿。反覆演繹。大旨歸本於王道。尤足明聖經之書法。而探帝學之本原。聖祖仁皇帝。世宗憲皇帝。聖聖相承。鄭重分明。以成此一編。豈非以經世之樞要。具在斯乎。

【欽定春秋傳說彙纂三十八卷】 康熙三十八年奉敕撰。初胡安國作春秋傳。張栻已頗有異議。朱子編南軒集。存而不删。蓋亦以栻說爲然。至元延祐中。復科舉法。始以安國之傳懸爲功令。而有明一代因之。故元吳澄作俞皋春秋集傳序。稱兼列胡氏。以從時尙。明馮夢龍作春秋大全凡例。稱諸儒議論。儘有勝胡傳者。然業以胡傳爲宗。自難並收。以亂耳目。豈非限於科律。明知其誤而從之歟。欽惟聖祖仁皇帝。道契天經。心符聖義。於尼山筆削。洞鑒精微。雖俯念士子久誦胡傳。難以驟更。仍綴於三傳之末。而指授儒臣。詳爲考證。凡其中有乖經義者。一一駁正。多所刊除。至於先儒舊說。世以不合胡傳擯棄弗習者。亦

一一采錄表章．闡明古學．蓋以聖人之德．居天子之位．故能蕩滌門戶．辯別是非．挽數百年積重之勢．而反之於正也．自時厥後．能不爲胡傳所錮者．如徐庭垣之春秋管窺．焦袁熹之春秋闕如．編響然竝作．不可殫數．衮鉞之義．遂皦若三光．維風維草之效．誠有自來矣．臣等繕校之餘．爲春秋幸．尤爲天下萬世讀春秋者幸也．

【御纂春秋直解十五卷】乾隆二十三年奉敕撰．以十二公爲十二卷．莊公僖公襄公．篇頁稍繁．各析一子卷．實十五卷．大旨在發明尼山本義．而剷除種種迂曲之說．故賜名曰直解．冠以御製序文．揭胡安國傳之傅會臆斷．以明誥天下．與欽定春秋傳說彙纂．宗旨同符．考班彪之論春秋曰．平易正直．春秋之義也．王充之論春秋曰．公羊穀梁之傳．日月不具．輒爲意使．平常之事．有怪異之說．徑直之文．有曲折之義．非孔子之心．蘇軾之論春秋曰．春秋儒者本務．然此書有妙用．儒者罕能領會．多求之繩約中．乃近法家者流．苛細繳繞．竟亦何用．朱子之論春秋．亦曰聖人作春秋．不過直書其事．而善惡自見．又曰．春秋傳例多不可信．聖人紀事．安有許多義例．然則聖經之法戒．本共聞共見．聖人之勸懲．亦易知易從．自啖助趙匡倡爲廢傳解經之說．使人人各以臆見私相揣度．務爲新奇以相勝．而春秋以荒．自孫復倡爲有貶無褒之說．說春秋者．必事事求其所以貶．求其所以貶而不得．則鍛鍊周內．以成其罪．而春秋益荒．俞汝言春秋平義序．謂傳經之失．不在於淺．而在於深．春秋尤甚．可謂片言居要矣．是編恭承訓示．務斟酌情理之平．以求聖經之微意．凡諸家所說．穿鑿破碎者．悉斥不採．而筆削大義．愈以炳然．學者恭讀御纂春秋傳說彙纂．以辨訂其是非．復恭讀是編．以融會其精要．春秋之學．已更無餘蘊矣．

【左傳杜解補正三卷】通行本　國朝顧炎武撰。炎武一名絳。字寧人。崑山人。博極羣書。精於考證。國初稱學有根柢者。以炎武爲最。李光地嘗爲作小傳。今載榕村集中。是書以杜預左傳集解時有闕失。賈逵服虔之注。樂遜之春秋序義。今又不傳。於是博稽載籍。作爲此書。至邵寶左觽等書。苟有合者。亦皆采輯。若室如縣罄。取諸國語。肉謂之羹。取諸爾雅。車之有輔。取諸呂覽。田祿其子。取諸楚辭。千畝原之在晉州。取諸鄭康成。祏爲廟主。取諸說文。石四爲鼓。取諸王肅家語注。祝其之爲萊蕪。取諸水經注。凡此之類。皆有根據。其他推求文義。研究訓詁。亦多得左氏之意。昔隋劉炫作杜解規過。其書不傳。惟散見孔穎達正義中。然孔疏之例。務主一家。故凡炫所規。皆遭排斥。一字一句。無不劉曲而杜直。未協至公。炎武甚重杜解。而又能彌縫其闕失。可謂掃除門戶。能持是非之平矣。近時惠棟作左傳補注。糾正此書尨涼一條。大司馬固一條。文馬百駟一條。使封人慮事一條。遇艮之八一條。豆區釜鍾一條。然其中文馬之說。究以炎武爲是。棟又摘其引古春秋左氏說。但舉漢書五行志之名。又摘其禮爲鄰國闕一條。用服虔之說而不著所自。案徵引佚書。當以所載之書爲據。棟引世本不標史記注。引京相璠土地名不標水經注。正體例之疎。未可反譏炎武。至服虔一條。當由偶忘出典。棟注昭公二十九年賦晉國一鼓鐵。證以王肅家語注。亦明憑時可之說。未標時可之名也。是固不以掠美論矣。

【春秋稗疏二卷】湖南巡撫採進本　國朝王夫之撰。夫之有周易稗疏。已著錄。是編論春秋書法。及儀象典制之類。僅十之一。而考證地理者。居十之九。其論書法。謂閔公元年書季子仲孫高子皆不名。乃閔公幼弱。聽國人之所爲。故從國人之尊稱。然考襄公之立。實止四歲。昭公之出。亦非一年。均未聞以君不

與政。書事或有變文。何獨閔公見存。反從國人立義。其論春秋書戎。皆指徐戎。斥杜預陳留濟陽東有戎城之非。且謂曹衛之間。不應有戎。證以費誓。似乎近理。然周之戎。如今土司。參錯於郡縣。觀追戎濟西。則去曹近而去徐遠。至於凡伯聘魯歸周。而戎伐之於楚丘。則凡伯不涉徐方。徐戎亦斷難越國。安得謂曹衛之間。戎不雜居。如此之類。固未免失之臆斷。至以鸜鵒爲寒號蟲。反斥埤雅之謬。以延廐爲延袤其廐。亦爲穿鑿。杜注陘亭在召陵南。不云卽在召陵。乃刪除南字而駁之。尤爲文致其失。然如莒人入向之向。謂當從杜預在龍亢。而駁水經注所引闞駰之說。誤以邑名爲國名。足以申杜注之義。辨杞之東遷在春秋以前。辨殺州吁于濮。非陳地。辨洮爲曹地。非魯地。音推小反。不音他刀反。辨貫字非貰字之誤。辨厲卽賴國。非隨縣之厲鄕。辨踐土非鄭地。辨翟泉周時不在王城之內。辨莒魯之間有二鄆。辨仲遂所卒之垂非齊地。辨次郕之郕非郕國。亦非鄭地。辨春秋之祝其。非漢之祝其。皆足以糾杜注之失。據後漢郡國志謂郞在高平。據括地志謂胡在郾城。據漢書地理志謂重邱在平原。據應劭漢書注謂陽在都陽。皆足以補杜注之闕。至於謂子糾爲齊襄公之子。案劉瑾詩集傳通釋。解何彼穠矣篇。亦以桓公爲襄公子。然瑾由誤記。與夫之有所考辨者不同。謂魯襄公時頻月日食。由於誤視暈珥。亦足以備一解。在近代說經之家。尙頗有根柢。其書尙未刊行。故子糾之說。近時梁錫璵據爲新義。翬不書族。定姒非謚之說。近時葉酉亦據爲新義。殆皆未見其書也。

【春秋平義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝俞汝言撰。汝言字石古。秀水人。前明諸生。是書多引舊文。自立論者無幾。然自宋孫復以來。說春秋者務以攻擊三傳相高。求駕乎先儒之上。而穿鑿煩碎之弊日

生。自元延祐以後。說春秋者。務以尊崇胡傳爲主。求利於科舉之途。而牽就附合之弊。亦遂日甚。明張岐然嘗作五傳平文。以糾其謬。而去取尚未能皆允。汝言此書。亦與岐然同意。而簡汰精審。多得經意。正不以多生新解爲長。前有自序。謂傳經之失。不在於淺而在於深。春秋爲甚。可謂片言居要矣。此本爲汝言手稾。其中塗乙補綴。朱墨縱橫。其用心勤篤。至今猶可想見也。朱彝尊經義考載繆泳之言。稱汝言研精經史。尤熟於明代典故。嘗撰有宰相列卿年表。其詩古文曰漸川集。今皆未見。蓋亦好學深思之士。所由與枵腹高談者異歟。

【春秋四傳糾正一卷】浙江巡撫採進本　國朝俞汝言撰。康熙丙辰。汝言春秋平義始脫稾。是歲之夏。復續作此書。以綜括大旨。相傳其晚年失明。口授而成之者也。書中摘列春秋三傳及胡安國傳之失。隨事辨正。區爲六類。一曰尊聖而忘其僭。計八條。二曰執理而近於迂。計十五條。三曰尚異而隣於鑿。計二十三條。四曰臆測而近於誣。計四十三條。五曰稱美而失實情。計八條。六曰摘瑕而傷鍥刻。計六條。末附春王正月辨一篇。申左氏公羊孔安國鄭元之說。明周正改時改月。春秋正朔皆從周。其中如華督奪孔父之妻。齊桓因蔡姬而侵蔡。史家簡策相傳。必有所據。卽就傳文而論。亦無以斷其必不然。汝言皆以爲臆測近誣。轉未免自蹈臆測。又公羊褒齊襄之復讎。固爲謬戾。然紀侯譖齊哀公於周。至於見烹。則實有其事。汝言乃謂語言之故。不足爲讎。亦不甚可解。至春王正月辨中。謂左傳王周正月。句王周二字。猶漢稱皇漢。宋稱皇宋之義。則不知正月正歲。竝見周禮。兼用夏正。實亦王制。故特言王周正月。明非夏時。無庸牽引漢宋。橫生曲說。又一行衞朴推驗春秋日食。皆合於建寅一條。汝言無以難之。遂泛謂不足深據。

不知日月交食推朔望不推時令建子建寅食限無殊一語可明亦不必顧預其說如斯之類雖或間有小疵然六類之中大抵皆立義正大持論簡明一卷之書篇帙無幾而言言皆治春秋者之藥石亦可謂深得經意者矣

【讀左日鈔十二卷補二卷】浙江巡撫採進本　國朝朱鶴齡撰鶴齡有尙書埤傳已著錄是書採諸家之說以補正杜預春秋經傳集解之闕譌於趙汸陸粲傅遜邵寶王樵五家之書所取爲多大抵集舊解者十之七出己意者十之三故以鈔名所補二卷多用顧炎武說炎武杜解補正三卷具有完帙此所採未及什一其凡例稱庚申之秋炎武自華陰寄左傳注數十則蓋是時杜解補正尙未成也鶴齡斥林堯叟音義之陋所取僅三四條持論極允至孔穎達正義家弦戶誦久列學官斷無讀注而不見疏者乃連篇采掇殊屬贅疣至襄公九年傳閏月當作門五日本爲杜注乃引以補杜尤爲牀上牀矣他如於定公八年傳謂公山不狃之意在於張公室陽虎之意不在公室但欲假公室以制三桓爲利而已定公十二年傳則云公山不狃叔孫輒之徒據費以畔說者謂叛季非叛魯其說非也彼稔見三家不臣之迹尤而效之藉口於張公室耳云云是一事而臧否頓殊又如莊公二十二年傳引史記正義以未羊巽女爲姜姓之訓於昭九年傳又續引汪琬之說駁張守節失左氏之指是一義而去取迥異皆未免於小疵然其中如引鬬辛以駁伍員之復讎天經地義爲千古儒者所未發引定公五年文公十七年二傳證公壻池非晉侯之壻引檀弓越人弔衞將軍文子事證秦人歸僖公成風之襚引漢書王嘉傳證屈蕩尸之當作戶之之類亦具有考證雖瑕瑜竝陳不及顧炎武惠棟諸家之密而薈稡衆長斷以新義於讀左傳者要

亦不爲無補焉。

【左傳事緯十二卷附錄八卷】山東巡撫採進本

國朝馬驌撰。驌字驄御。又字宛斯。鄒平人。順治己亥進士。官淮安府推官。終於靈壁縣知縣。是書取左傳事類分爲百有八篇。篇加論斷。首載晉杜預唐孔穎達序論。及自作丘明小傳一卷。辨例三卷。圖表一卷。覽左隨筆一卷。名氏譜一卷。左傳字奇一卷。合事緯爲二十卷。內地輿有說無圖。蓋未成也。王士禎池北偶談稱其博雅嗜古。尤精春秋左氏學。載所著諸書與此本並同。惟無字奇及事緯。豈士禎偶未見歟。三傳之中左氏親覩國史。事蹟爲眞。而襃貶則多參俗議。公羊穀梁二家得自傳聞。記載頗謬。而義例則多有師承。朱子語錄謂左氏史學。事詳而理差。公穀經學。理精而事謬。蓋篤論也。驌作是書必謂左氏義例在公穀之上。是亦偏好之言。然驌於左氏實能融會貫通。故所論具有條理。其圖表亦皆考證精詳。可以知專門之學與涉獵者相去遠矣。

【春秋毛氏傳三十六卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。自昔說春秋者。但明義例。至宋張大亨始分五禮。而元吳澄因之。然麤具梗概而已。奇齡是書。分改元即位生子立君朝聘盟會侵伐遷滅昏覯享唁喪期祭祀蒐狩興作甲兵田賦豐凶災祥出國入國盜殺刑戮。凡二十二門。又總該以四例。曰禮例。曰事例。曰文例。曰義例。然門例雖分。而卷之先後依經爲次。無割裂分隸之嫌。較他家體例爲善。其說以左傳爲主。間及他家。而最攻擊者莫若胡安國傳。其論安國開卷說春王正月。已辭窮理屈。可謂確論。然左傳元年春王周正月之文。本以周禮正歲正月兼用夏正。夏正亦屬王制。故變文稱王周正月。以爲建子之明文。而奇齡乃讀春王爲一句。周正月爲一句。謂王字乃木王於春之王。而非

天王之王。其爲乖謬。殆更甚於安國。又如鄭康成中庸注。策簡也。蔡邕獨斷。亦曰策者簡也。其制長二尺。短者半之。春秋正義曰。大事書於策者。經之所書也。小事書於簡者。傳之所載也。又曰。大事後雖在策。其初亦記於簡。據此則經傳簡策竝無定名。故崔杼之事。稱南史氏執簡。而華督之事。稱名在諸侯之策。其文互見。奇齡乃以簡書策書爲經傳之分。亦爲武斷。然其書一反胡傳之深文。而衡以事理。多不失平允之意。其義例皆有徵據。而典禮尤所該洽。自吳澄纂言以後。說春秋者。罕有倫比。非其說詩說書。好逞臆見者比。至於喧呼叫呶。則其結習所成。千篇一律。置之不議不論可矣。

【春秋簡書刊誤二卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。是書刊正三傳經文之誤。其以簡書爲名者。蓋仍執其傳據策書。經據簡書之說也。大旨以左傳爲主。而附載公穀之異文。辨證其謬。因胡安國傳多從穀梁。併安國亦排斥之。其舍左氏而從公羊者。惟襄公十四年衛侯衎出奔齊一條耳。考左傳雖晚出。而其文實竹帛相傳。公穀雖先立於學官。而其初皆經師口授。或記憶之失眞。或方音之遞轉。勢所必然。不足爲怪。奇齡所考正者。如會袲不當有齊侯。單伯送王姬。不應作逆。齊人來歸衛俘。據書序知俘卽是寶。非經傳有異。公伐齊納子糾。不應無子字。齊人殲于遂。不應作瀸。曹羈出奔陳。赤歸于曹。與鄭忽出奔衛。突歸于鄭同例。會洮不應有鄭世子華。欒書救鄭。不應作侵鄭。召公來錫公命。不應作賜命。襄公五年救陳。不應有莒子邾子滕子薛伯。會虢之衛齊惡。不應作石惡。齊欒施不應作晉欒施。叔孫婼不應名舍。公會齊侯盟于黃。不應作晉侯。衛趙陽不應作晉趙陽。皆極精核。至於經書冬。宋人取長葛。傳乃作秋。但知經傳不符。而不知宋以先王之後用商正。取以建酉之月。則此冬而彼猶秋。實與晉用夏正。經傳皆差

兩月一例。又衛師入郕。公羊郕作盛。遂詆其朱將作送衛將作彗。不知穆天子傳所載盛姬卽郕國之女。考古圖許或作鄦。魯或作鹵。俱勒諸鐘鼎。斷非譌寫。古字異文。如斯者衆。未可盡以今文繩之。又謂昔恆星不見夜中星隕如雨。昔字訓夜。雖見列子。然不應一作昔又一作夜。不知列子稱夜則昬憊而熟寐。昔昔夢爲國君。又稱夜亦昬憊而寐。昔昔夢爲人僕。正昔夜二字竝用。又謂皐陶可作咎由。由於音同。西乞術不可作西乞遂。由於音異。是以後世之平仄律古人之傳音。不知檀弓以木爲彌牟。戰國策以包胥爲勃蘇者。不一而足也。如斯之類。特以偏主一家。曲加排斥。均爲未得其平。甚至于作於饗作享。經傳處處通用。於公穀亦縷摘之。益瑣屑矣。然其可取者多。瑕究不掩其瑜也。

【春秋屬辭比事記四卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡作春秋傳。分義例爲二十二門。而其書則仍從經文十二公之序。此乃分門隸事。如沈棐趙汸之體。條理頗爲明晰。考據亦多精核。蓋奇齡長於辨禮。春秋據禮立制。而是書據禮以斷春秋。宜其秩然有紀也。至周禮一書。與左傳多不相合。蓋周禮爲王制。而左傳則皆諸侯之事。周禮爲初制。而左傳則皆數百年變革之餘。強相牽附。徒滋糾結。奇齡獨就經說經。不相繳繞。尤爲特識矣。是書爲奇齡門人所編。云本十卷。朱彝尊經義考。惟載六卷。且云未見。此本於二十二門之中。僅得七門。而侵伐一門。尙未及半。蓋編次未竟之本。雖非完書。核其體要。轉勝所作春秋傳也。

【春秋地名考略十四卷】浙江巡撫採進本　國朝高士奇撰。士奇字澹人。錢塘人。居於平湖。以諸生薦直內廷。授中書舍人。改翰林院侍講。官至內閣學士。是編乃康熙乙丑。士奇奉敕撰春秋講義。因考訂地

理。併成是書奏進。據閻若璩潛邱劄記。稱秀水徐勝敬可。爲人作左傳地名。詑問余成公二年鞌之戰云云則實士奇倩勝代作也。其書以春秋經傳地名分國編次。皆先列國都。次及諸邑。每地名之下。皆先列經文傳文。及杜預注。而復博引諸書。考究其異同。砭正其疎舛。頗爲精核。惟時有貪多炫博。轉致瑣屑者。如魯莊公築臺臨黨氏。遂立黨氏臺一條。殊於地理無關。又如晉以先茅之縣賞胥臣。遂立先茅之縣一條。既不能指爲何地。但稱猶云蘇忿生之田。則亦安貴於考耶。是則過求詳備之失也。

【春秋管窺十二卷】浙江巡撫採進本

國朝徐庭垣撰。據浙江遺書總錄。庭垣秀水人。官新昌縣縣丞。然不言書成於何時。前有庭垣自序。亦無年月。案庭垣爲朱彝尊同縣人。而彝尊經義考不載是書。則在彝尊以後矣。自宋以來。說春秋者尊聖人而不知所以尊。遂以貶黜天王。改易正朔。舉天下干名犯義之事。皆誣稱爲孔子之特筆。而不知已亂名教之大防。庭垣自序。駁諸儒之失。有曰。世但知推尊聖人。而不知孔子當日。固一魯大夫也。於周天子則其大君。於魯公則其本國之君。於列國諸侯則俱周天子所封建。與魯君竝尊者也。身爲人臣。作私書以賞罰王侯君公。此犯上作亂之爲。而謂聖人肯爲之乎。如謂所誅絕者非在位之王公。豈先王先公遂可得而誅之乎。昌言無忌。禍之招也。縱曰深藏其書。不輕示人。然聖人者不欺屋漏。明知犯上干禁而故作之。又深匿之以圖幸免。亦必無之事矣。舉世襲先儒之論而不究其非。藉有妄人亦曰。我欲法春秋也。亦削天子位號。黜當代公卿。其將何辭以遏之云云。其持論最爲正大。又自述注釋之例曰。以左傳之事實質經。以經之異同辨例。於公羊穀梁二傳及諸儒論釋。其合於義例先後無悖者。不復置議。如其曲說偏斷。理有窒礙。則據經文先後以駁正之云云。其立義亦爲明坦。

其中如桓不書王之類間亦偶沿舊說然其大旨醇正多得經意與焦袁熹之闕如編其識皆在啖趙諸儒之上正未可貴遠而賤近也舊帙蠹蝕字句間有殘闕無別本可以校補然大旨宏綱炳然無損正不以一二斷簡廢之矣

【三傳折諸四十四卷】江蘇巡撫採進本　國朝張尙瑗撰尙瑗字宏蘧一字損持吳江人康熙戊辰進士改庶吉士散館外補興國縣知縣尙瑗初從朱鶴齡遊講春秋之學鶴齡作讀左日鈔尙瑗亦作讀三傳隨筆積累旣久卷帙遂夥乃排纂而成是書曰折諸者取揚雄羣言淆亂折諸聖之語也凡左傳三十卷公羊穀梁各七卷而用力於左傳尤多如卷首所列郊禘五嶽考地名同考名諡同考名姓世表諸篇皆引據典核可資考證惟其書貪多務得細大不捐每捃摭漢魏以下史事與傳文相證往往支離曼衍如因衛懿公好鶴遂涉及唐元宗舞馬之類不一而足與經義或渺不相關殊爲蕪雜然取材旣廣儲蓄遂宏先儒訓詁之遺經師授受之奧微言大義亦多錯見於其中所謂披沙簡金往往見寶固未可以其糠粃遂盡棄其精英且春秋一經說者至夥自孫復劉敞之徒倡言廢傳後人沿其流派遂不究事實而臆斷是非胡安國傳自延祐以來懸爲功令而僖公十七年之滅項乃誤歸獄於季孫由議論多而考證少也尙瑗是書雖未能刊削浮文頗乖體要而蒐羅薈稡猶爲摭實之言過而存之視虛談褒貶者固勝之遠矣

【春秋闕如編八卷】江蘇巡撫採進本　國朝焦袁熹撰袁熹字廣期金山人康熙丙子舉人是編爲袁熹未成之書僅及成公八年而止每卷有袁熹名印蓋猶其稾本前有其孫鍾璜跋亦當時手跡也自穀

梁發常事不書之例孫復衍有貶無褒之文後代承流轉相摹仿務以刻酷爲經義二百四十二年之中上至天王下至列國無一人得免於彈刺遂使游夏贊之而不能者申韓爲之而有餘流弊所極乃有貶及天道者呂枏春秋說志謂書季孫意如卒所以見天道之左春秋於是乎亂矣袁熹是書獨酌情理之平立褒貶之準謹持大義而刊削煩苛如隱公盟蔑諸家皆曰惡私盟袁熹則謂繼好息民猶愈於相虞相詐至七年伐邾事由後起不容逆料而加貶辭又謂會潛之戎本雜處中國修好息民亦衰世之常事褒貶俱無可加謂無駭之書名若後世帝室之胄不繫以姓非貶而去之謂書齊侯弟年見齊之重我使其親貴非譏過寵其弟謂書螟爲蟲傷苗稼卽當留意補助不以此一事便爲惡如此之類數十條皆一洗曲說至於武氏子求賻乃魯不共命天王詰責豈敢反譏天王家父求車乃天子責貢賦有闕經婉其文曰求車不應舍其下責其上尤大義凜然非陋儒所及末附讀春秋數條論卽位或書或不書四時或備或不備有史所本無有傳寫脫佚非聖人增減於其間亦足破穿鑿之說近代說春秋者當以此書爲最雖編輯未終而義例已備於經學深爲有裨非其經說諸書出於門人雜錄者比也

【春秋宗朱辨義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝張自超撰自超字彝歎高淳人康熙癸未進士未仕而卒江南通志列之儒林傳中是書大意本朱子據事直書之旨不爲隱深阻晦之說惟就經文前後參觀以求其義不可知者則闕之篇首總論二十條頗得比事屬辭之旨其中如單伯逆王姬則從王氏之說以爲魯之大夫於秦獲晉侯辨所以不書名之故於宋師敗績辨所以不書公之故於司馬華孫來盟辨胡傳義不係乎名之說於盟宋罪趙武之致弱於楚公子比公子棄疾弒立書法見春秋微顯之義於

齊殺高厚。謂非說晉。而於衞人立晉一條。尤得春秋深意。雖以宗朱爲名。而參求經傳。務求心得。實非南宋以來穿鑿附會之說。後方苞作春秋通論。多取材此書。近時解春秋者。焦袁熹春秋闕如編外。此亦其亞矣。

【春秋通論四卷】江蘇巡撫採進本　國朝方苞撰。苞有周官集注。已著錄。是編本孟子其文則史。其義則某竊取之意。貫穿全經。按所屬之辭。合其所比之事。辯其孰爲舊文。孰爲筆削。分類排比。爲篇四十。每篇之內。又各以類從。凡分章九十有九。考筆削之跡。自古無徵。公羊傳曰。不修春秋曰。霣星不及地尺而復。君子修之曰。星隕如雨。原本改本。並存者此一條耳。左傳寧殖曰。載在諸侯之策曰。孫林父寧殖出其君。經文則曰。衞侯衎出奔齊。其爲聖人所改與否。已不可定。至左傳稱仲尼謂以臣召君。不可以訓。書曰天王狩於河陽。則但有改本。不知原本爲何語矣。故黃澤曰。春秋所以難看。乃是失却不修春秋。若有不修春秋。互相比證。則史官記載。仲尼所以筆削者。正自顯然易見。是自昔通儒。已以不見魯史。無從辯別爲憾。苞乃於二千餘載之後。據文臆斷。知其孰爲原書。孰爲聖筆。如親見尼山之操觚。此其說未足爲信。惟其掃公穀穿鑿之談。滌孫胡鍥薄之見。息心靜氣。以經求經。多有協於情理之平。則實非俗儒所可及。譬諸前儒。其吳澄之流亞歟。

【春秋長歷十卷】兩江總督採進本　國朝陳厚耀撰。厚耀字泗源。泰州人。康熙丙戌進士。官蘇州府教授。以通算入直內廷。改授檢討。終右諭德。是書補杜預長歷而作。原本不分卷帙。今約略篇頁。釐爲十卷。其凡有四。一曰歷證。備引漢書續漢書晉書隋書唐書宋史元史左傳注疏春秋屬辭天元歷理朱載堉

歷法新書諸說。以證推步之異。其引春秋屬辭。載杜預論日月差謬一條。爲注疏所無。又引大衍歷數春秋歷考一條。亦唐志所未錄。尤足以資考證。二曰古歷。以古法十九年爲一章。一章之首推合周歷正月朔日冬至。前列算法。後以春秋十二公紀年橫列爲四章。縱列十二公。積而成表。以求歷元。三曰歷編。舉春秋二百四十二年。一一推其朔閏。及月之大小。而以經傳干支爲證佐。皆述杜預之說而考辨之。四曰歷存。以古歷推隱公元年正月庚戌朔。杜氏長歷則爲辛巳朔。乃古歷所推之上年十二月朔。謂元年之前失一閏。蓋以經傳干支排次知之。厚耀則謂如預之說。元年至七年中書日者雖多不失。而與二年八月之庚辰。三年十二月之庚戌。四年二月之戊申。又不能合。且隱公三年二月己巳朔日食。桓公三年七月壬辰朔日食。亦皆失之。蓋隱公元年以前非失一閏。乃多一閏。因退一月就之。定隱公元年正月爲庚辰朔。較長歷實退兩月。推至僖公五年止。以下朔閏因一一與杜歷相符。故不復續載焉。杜預書惟以干支遞推。而以閏月小建爲之遷就。厚耀明於歷法。故所推較預爲密。蓋非惟補其闕佚。竝能正其譌舛。於考證之學。極爲有裨。治春秋者。固不可少此編矣。

【春秋世族譜一卷】兩江總督採進本　國朝陳厚耀撰。春秋之世。自王朝以迄諸侯大夫。得姓受氏。各有源流。其人之見於經傳者。不可殫數。漢宋衷有世本四卷。唐代尙傳。今惟孔氏正義中偶載其文。而書則久佚。隋書經籍志有春秋左氏諸大夫世譜十三卷。不知何人所撰。今亦無存。杜預作春秋釋例。中有世族譜一篇。具載其世系昭穆之詳。而自宋以來。湮沒不見。今恭遇聖代表章遺籍。釋例一書。得於永樂大典中。裒輯叢殘。復爲完帙。獨世族譜僅存數條。仍不免於闕略。厚耀當時旣未覩釋例原本。因據孔氏

正義。旁參他書。作此以補之。其體皆仿旁行斜上之例。首周世次圖。而以周之卿大夫附後。次魯次晉次衛次鄭次齊次宋次楚次秦次陳次蔡次曹次莒次杞次滕次許次邾次吳次越次小國諸侯。皆先敍其君王世系。而附以卿大夫。其偶見經傳而無世次可稽。如周之凡伯南季。魯之衆仲。秦子之類。則別曰雜姓氏名號。另爲一篇。附卿大夫世系之後。搜採頗爲該洽。近時顧棟高作春秋大事表。有世系表二卷。其義例與此相近。而考證互有異同。如周卿大夫之周公忌父。召莊公諸人。此書徵引。不及顧本之備。又脫漏王叔氏世系不載。亦爲遜於顧本。然顧氏於有世系者。敍次較詳。其無可考者。概闕而不錄。此書則於經傳所載之人。祇稱官爵及字者。悉臚採無遺。實爲顧本所未及。讀春秋者。以此二書。互相考證。則春秋氏族之學。幾乎備矣。

【半農春秋說十五卷】內府藏本　國朝惠士奇撰。士奇有半農易說。已著錄。士奇父周惕。長於說經。力追漢儒之學。士奇承其家傳。考證益密。於三禮核辨尤精。是書以禮爲綱。而緯以春秋之事。比類相從。約取三傳。附於下。亦間以史記諸書佐之。大抵事實多據左氏。而論斷多採公穀。每條之下。多附辨諸儒之說。每類之後。又各以己意爲總論。大致出於宋張大亨春秋五禮例宗。沈棐春秋比事。而不立門目。不設凡例。其引據證佐。則尤較二家爲典核。雖其中災異之類。反復辨詰。務申董仲舒春秋陰陽。劉向劉歆洪範五行之說。未免過信漢儒。物而不化。然全書言必據典。論必持平。所謂元元本本之學。非孫復等之枵腹而談。亦非葉夢得等之恃博而辨也。

【春秋大事表五十卷輿圖一卷附錄一卷】兩江總督採進本　國朝顧棟高撰。棟高有尚書質疑。已著

錄。是書以春秋列國諸事。比而爲表。曰時令。曰朔閏。曰長歷拾遺。曰疆域。曰爵姓存滅。曰列國地理犬牙相錯。曰都邑。曰山川。曰險要。曰官制。曰姓氏。曰世系。曰刑賞。曰田賦。曰吉禮。曰凶禮。曰賓禮。曰軍禮。曰嘉禮。曰王迹拾遺。曰魯政下逮。曰晉中軍。曰楚令尹。曰宋執政。曰鄭執政。曰爭盟。曰交兵。曰城築。曰四裔。曰天文。曰五行。曰三傳異同。曰闕文。曰吞滅。曰亂賊。曰兵謀。曰引據。曰杜注正譌。曰人物。曰列女。其險要表後。附以地形口號。五禮表後。附以五禮源流口號。輿圖則用朱字墨字以分別古今地名。附錄則皆諸表序。幷表中所未及者。又爲辨論。以訂舊說之譌。凡百三十一篇。考宋程公說作春秋分紀。以傳文類聚區分。極爲精密。刊版久佚。鈔本流傳亦罕。棟高蓋未見其書。故體例之閒。往往互相出入。又表之爲體。昉於周譜。旁行斜上。經緯成文。使參錯者歸於條貫。若其首尾一事。可以循次而書者。原可無庸立表。棟高事事表之。亦未免繁碎。至參以七言歌括。於著書之體亦乖。然條理詳明。考證典核。較公說書實爲過之。其辨論諸篇。皆引據博洽。議論精確。多發前人所未發。亦非公說所可及。其朔閏一表。用杜預隱公元年正月起辛巳朔之說。與陳厚耀所推長歷退一閏者不合。蓋厚耀之書。棟高亦未之見。故稍有異同云。

【春秋識小錄九卷】浙江巡撫採進本

國朝程廷祚撰。廷祚有大易擇言。已著錄。是書凡春秋職官考略三卷。春秋地名辨異三卷。左傳人名辨異三卷。其考職官。首爲數國共有之官。次爲一國自有之官。皆分列排纂。凡與周禮異同者。一一根據注疏。爲之辨證。頗爲精核。末爲晉軍政始末表。序晉軍八變之制。而詳列其將佐之名。又以御戎戎右附表於後。亦皆整密。惟置諸國而獨詳晉。則未知其例云何也。其考地名。首爲地同而名異。次爲地異而名同。末爲晉書地理志證今。以杜預注左傳。皆用晉代地名故也。其

辨人名.自一人二名.以逮一人八名者.皆彙列而分注之.大致與春秋名號歸一圖.互相出入.而較爲簡明.雖似與經義無關.然讀經讀傳者.往往因官名地名人名之舛異.於當日之事迹.不能融會貫通.因於聖人之褒貶.不能推求詳盡.如胡安國之誤執季孫橫生異論.毛奇齡之附會尹氏牽合正經者.蓋有之矣.則廷祚是書.固讀春秋家所當知也.

【左傳補注六卷】桂林府同知李文藻刊本　國朝惠棟撰.棟有周易述.已著錄.是書皆援引舊訓.以補杜預左傳集解之遺.本所作九經古義之一.以先出別行.故九經古義刊本虛列其目而無書.目作四卷.此本實六卷.則後又有所增益也.其中最典確者.如隱五年則公不射.引周禮射人祭祀則贊射牲.司弓矢.供射牲之弓矢.及國語倚相之言.證旁引射蛟之誤.案此朱子之說.非杜注也.蓋因補杜而類及之.莊公十四年繩息嬀.引呂覽周公作詩以繩文王之德.及表記鄭注譽繩也.證杜注訓譽之由.二十八年臧孫辰告糴于齊.禮也.引周書糴匡解年儉穀不足.君親巡方.卿告糴.證爲古禮.僖五年虞不臘矣.引太平御覽舊注.及風俗通.月令章句.證臘不始秦.十年七輿大夫.引王肅詩傳.證七當作五.二十二年大司馬固諫曰.引晉語公子過宋與司馬公孫固相善.證固爲人名.二十七年夏書曰.引墨子明鬼篇.證尙書但有夏書商書周書.本無虞書.文十八年在九刑不忘.引周書嘗麥解.證爲刑書九篇.宣二年以視于朝.引毛詩鹿鳴箋.儀禮士昏禮注.證視爲正字.郭忠恕作示爲誤.三年不逢不若.引郭璞爾雅注.作禁禦不若.證以杜注逢字在下文.知今本譌寫.六年以盈其貫.引韓非子以我滿貫.證貫字.成十六年徹七札焉.引呂覽愛士篇.證鄭康成一甲七札之說.襄二十三年娶于鑄.引樂記鄭注.證鑄即祝國.又踞轉而鼓琴.引

許愼淮南子注證轉卽軫。二十五年愼始而敬終。終以不困。引周書常訓解證不出古文蔡仲之命。二十七年崔杼生成及彊而寡。引墨子辭過篇證無妻曰寡。昭元年具五獻之籩豆于幕下。引禮記正義證杜注五獻之誤。十五年一歲而有三年之喪二。引墨子公孟非儒二篇。證妻喪三年爲春秋末造之禮。二十六年鑿而乘於他車。引說文證鑿誤作鑿。哀二十五年韈而登席。引少儀證燕必解韈。皆根據昭然。不同臆揣。至文二年廢六關。引公羊傳注證廢訓置則是。又引韋昭國語注證置訓廢則非。蓋置有二義。一爲建置之置。公羊注所言是也。一爲棄置之置。國語注所言是也。此猶亂可訓治。而亂離瘼矣。不可訓治。臭可訓香。而逐臭之夫。不可訓香。古之設關。在譏而不在征。臧文仲廢六關。以博寬大之譽。而使姦宄莫詰。陰以厲民。故誅其心而謂之不仁。棟但執反覆旁通之義。殊爲偏駁。又文十三年。其處者爲劉氏。孔穎達疏明言漢儒加此一句。則爲劉字無疑。而必謂原作畱字。漢儒改爲卯金刀。宣二年文馬百駟。當以邱光庭兼明書所辨爲是。而必引說文畫馬之訓。襄十七年。澤門之晳。謂古臯澤字通。又謂諸侯有臯門。其說固是。然邑中澤門。各指所居。臯門非所居之地也。二十一年公姑姊。旣謂注疏皆非。斷爲同宗之女。然於姑可解。於姊終無解也。二十五年執簡以往。引服虔說一簡八字。證太史書崔杼事亦八字。殊嫌牽合。三十年亥有二首六身。卽指爲孟子之亥唐。尤爲附會。昭七年余敢忘高圉亞圉。引竹書紀年。補杜預之闕。不知汲郡古文。預所目睹。預旣不引。知原書必無此文。未可以後來僞本證其疏漏。案書中屢引竹書紀年。蓋未及詳考今本之僞。至於二十一年鄭翩願爲鸛。引陸佃埤雅之雜說。案鸛井出酉陽雜俎。非始於佃。哀六年無疾而死。引汲冢瑣語之野談。十二年效齊言。謂春秋時已重吳音。不始於晉。更非注經之體

矣。他如公卽位之位。必欲從古經作立。屢豐年之屢。必欲從說文作婁。亦皆徒駭耳目。不可施行。蓋其長在博其短亦在於嗜博。其長在古。其短亦在於泥古也。

【春秋左氏傳小疏一卷】江蘇巡撫採進本

國朝沈彤撰。彤有尙書小疏。已著錄。是編以趙汸顧炎武所補左傳杜注。爲未盡。更爲訂正。其中得失互見。如襄公二十六年傳。享子展賜之先路三命之服。先八邑。賜子產次路再命之服。先六邑。彤謂八邑六邑。其數少。乃司勳所云賞地。非采邑之加田。疏亦誤。今考司勳曰。凡頒賞地。參之一食。惟加田無國正。注曰。加田旣賞之。又加賜以田。所以厚恩也。據此則是特以賞田有所未盡。更加以賞。未有賞田反少。加田反多者。今彤謂八邑六邑爲數少。當是賞地。則加田爲數當多矣。與周禮殊爲未合。蓋彤著周官祿田考。誤以大司徒注小都大都旁加之數。卽爲司勳之加田。故今以子展子產皆國卿。若受加田。則約得小都旁加四里。傳云八邑者。據注不過三十二井。云六邑者。不過二十四井。故疑其數少。非加田。其實皆不然也。又如文公元年傳。歸餘于終。彤謂積氣朔餘日以置閏在四季月。故曰歸餘於終。經傳所書閏月。皆不得其正。惟昭公二十年閏八月。於夏時適爲閏六月。偶合耳。今考昭公二十年。書春王正月。傳曰二十年春王二月己丑日南至。杜注謂當言正月己丑朔日南至。時史失閏。更在二月後。故經因史而書正月。傳更具於二月。疏謂歷之正法。往年十二月後宜置閏月。卽此年正月。當是往年閏月。此年二月。乃是正月。時史於往年錯不置閏。閏更在二月之後。傳於八月之下乃云閏月戊辰殺宣姜。是也。注不言在八月後者。以正月之前當置閏。二月之後卽不可也。據此則是年八月置閏。正史官之失。彤反以爲偶合。亦非也。至如襄公二十二年傳。令倍其賦。孔疏謂賞地之稅三分

王食其一．二入於王臣．此采邑貢王之數．然則諸侯之臣．受采地者．亦當三分之一歸於公．言重倍其賦．當以三分而二入公．今考采邑貢王大司徒注曰．采地食者皆四之一．百里之國凡四都．一都之田稅入于王．五十里之國凡四縣．一縣之田稅入于王．二十五里之國凡四甸．一甸之田稅入于王．其賞地貢王．則孔疏所引司勳注三分計稅．王食其一是也．然則采地賞地貢數顯異．今孔疏於侯國采地之賦．不計四分之一．而計三分之一．是誤以賞地為采地矣．彤辨正其非．足闢相沿之謬．又如文公二十五年傳賦車兵徒兵．杜注云．車兵甲士．孔疏云．知非兵器者．上云數甲兵．下云甲楯之數．故知此謂人也．顧炎武謂執兵者之稱兵．自秦始．三代以上無之．凡杜之以士卒解兵者．皆非．彤引隱公五年傳諸侯之師敗鄭徒兵．襄公元年傳敗其徒兵于洧上．云徒兵則不得謂非士卒矣．亦可以補正顧氏之失．雖未完之書．錄而存之．於讀左傳者．亦有所裨也．

【春秋地理考實四卷】安徽巡撫採進本

國朝江永撰．永有周禮疑義舉要．已著錄．是編所列春秋山川國邑地名．悉從經傳之次．凡杜預以下舊說已得者仍之．其未得者始加辨證．皆確指今為何地．俾學者按現在之輿圖．即可以驗當時列國之疆域．及會盟侵伐之迹．悉得其方向道里．意主簡明．不事旁摭遠引．故名曰考實．於名同地異．注家牽合混淆者．辨證尤詳．如謂隱公元年傳費伯帥師城郎．其地在今廢魚臺縣．去曲阜二百里許．而九年經書城郎．及桓十年齊侯衛侯鄭伯來戰于郎．莊十年齊師宋師次于郎者．別為魯近郊地名．則公羊傳所謂吾近邑．左傳記公子偃自雩門出．先犯宋師．與哀十一年師及齊師戰于郊．檀弓作戰于郎者．皆無疑矣．僖公三十年傳燭之武見秦伯曰．許君焦瑕．杜預以焦瑕為晉

河外列城二邑。與傳所云晉惠公賂秦以河外列城之五東盡虢略。南及華山內及解梁者不合。永則謂之武所言乃于河外列城舉焦。于內及解梁城者舉瑕。以該所許之邑。引水經注云涑水西逕郇城。又西南逕解縣故城南解梁。卽斯城也。又西南逕瑕城。晉大夫詹嘉之故邑也云云。且考定郇城在解故城東北二十四里。瑕城在解西南五里。二地相距三十里許。杜預於成公六年絳大夫言郇瑕氏之地沃饒近鹽合郇瑕爲一。於僖公十五年瑕呂飴甥以瑕呂爲姓。皆失之。其訂譌補闕多有可取。雖卷帙不及高士奇春秋左傳地名考之富。而精核則較勝之矣。

【三正考二卷】編修勵守謙家藏本　國朝吳鼐撰。鼐有易象約言已著錄。春秋以周正紀時。原無疑義。唐劉知幾始有春秋用夏正之說。至宋儒泥行夏之時一言。遂是非蠭起。元李濂著夏周正辨疑。明張以寧著春王正月考。而經義始明。鼐復取兩家之說。節其繁冗。益以近儒所論。補所未備。駁胡氏蔡氏改月不改時及諸儒時月俱不改之說。以明左氏王周正月之旨。辨證極有根據。其中三正通於民俗一條。所引陳廷敬蔡德晉諸說。於三代諸書所紀年月差互之處。一一剖其所以然。更足以破疑似之見。雖篇帙無多。而引證詳明。判數百年紛紜轇轕之論。於經學亦爲有功矣。

【春秋究遺十六卷】安徽巡撫採進本　國朝葉酉撰。酉有詩經拾遺已著錄。是編多宗其師方苞春秋通論。而亦稍有從違。其曰究遺者。蓋用韓愈贈盧仝詩春秋三傳束高閣獨抱遺經究終始語也。於胡傳苛刻之說。及公穀附會之例。芟除殆盡。於左氏亦多所糾正。乃往往幷其事迹疑之。如開卷之仲子。謂惠公違禮再娶。以嫡禮聘之可也。西必據此謂諸侯可再娶。則衛莊公於莊姜見在復娶於陳。陳之厲嬀有

娣戴嬀。其正名爲嫡可知。亦將據以爲諸侯之禮。可竝建兩嫡乎。郎之戰。距桓公之立已十年。酉乃謂三國來討弒隱公之罪。左傳周班後鄭之說。爲誣鄫季姬之事。左氏以爲歸寧見止。於事理稍近。公羊以爲使自擇配。已屬難據。酉乃斷爲季姬已許鄫子。而僖公悔婚。故季姬義不改適。私會鄫子。天王狩于河陽。左氏所傳。必有所受。此正筆削之微旨。而酉以爲周王欲省諸侯殷見之費。自往就之。所傳仲尼之言不可信。皆未免鑿空。文公十二年之子叔姬。與十四年之子叔姬。酉以爲擧生之女。已屬臆度。又以齊人所執之子叔姬爲舍之妻。傳誤以爲舍之母。又以宣公五年齊高固所娶之子叔姬。即以妻舍之子叔姬。竝非兩人。輾轉牽合。總以叔之一字。不容有兩生義。不知女笄而字。不過伯仲叔季四文。益以庶長之孟。亦不過五。設生六女。何以字之。是知未笄以前用名爲別。既笄而字。字不妨複。因此而駁傳文。未免橫生枝節。莒人滅鄫。傳言恃賂。酉以爲襄公五年鄫已不屬魯。傳爲失實。而下文季孫宿如晉。又用傳晉以鄫故來討。曰何故亡鄫之語。使鄫不屬魯。其亡與魯何關。亦爲矛盾。他如王不稱天。桓無王之說。因仍舊文。不能改正。而以趙岐孟子注曹交曹君之弟語。證左傳哀公八年宋人滅曹之誤。更爲倒置。然大致準情度理。得經意者爲多。其凡例中所謂變例特文隱文闕文之說。亦較諸家之例。爲有條理。他若據漢地理志辨戎伐凡伯之楚丘。非衛地。據史記夷姜爲衛宣夫人。非烝父妾。據宣公三年經書春王正月郊牛之口傷。改卜牛。牛死乃不郊。辨魯不止僭祈穀之郊。若斯之類。亦時有考證。統核全書。瑕固不掩其瑜也。

【春秋隨筆二卷】洗馬劉權之家藏本　國朝顧奎光撰。奎光字星五。無錫人。乾隆乙丑進士。官瀘溪縣知縣。是編不載經文。但偶有所得則錄之。故名隨筆。其中如桓公會稷以成宋亂成自訓平。其下取鼎納

廟之事。所謂美始而惡終也。而奎光取劉敞之說。以為成就其亂。春秋諱國惡。二百四十二年。無此徑遂之筆也。公子翬之寵自以翼戴之故。華氏之立自以賂故。兩不相謀。而奎光謂立華氏為翬之私。華氏立而翬遂命為公子。夫國君樹其私人。豈必援鄰國之例。不立華氏。翬將終身不命乎。鄭滅虢檜。晉滅魏霍其事舊矣。而奎光謂滅國自齊桓始。何不考也。紀叔姬歸於酅。自重叔姬之節。而奎光謂以酅存紀。是牽陳滅書陳災之傳。莊公之娶哀姜。奎光謂因其色美。已為臆度之詞。而又謂莊公未聞好色。彼築臺以臨黨氏。割臂以盟孟任。非好色之明證歟。公子友敗莒于酈。奎光以為與翬帥師慶父帥師。其專相等。此無論莒人責賂而來。居於必應之勢。非出軍疆外者比。且核以傳文。絕無專行之證。何所據而斷非君命也。子卒不書弒。自與隱公不書弒一例。而奎光以為史臣之曲筆。豈春秋亦曲筆乎。敬嬴雨不克葬。自是適值其時。公羊以為咎徵。已出附會。而奎光乃借以明天道。豈弒逆者葬必遇雨耶。且春秋以褒貶為賞罰。不以果報為勸戒。此非經義也。如斯之類。瑕纇蓋所不免。然如謂春秋例從義起。非義從例生。謂春秋有達例有特筆。然亦須理會大處。不可苛細繳繞。謂春秋時天子僅守府。方伯亦失職。說者乃於小國見伐責其不告。不足以服其心。謂春秋將以治世之無王者。而胡氏於宰咺歸賵。則曰貶而書名。於榮叔歸含及賵。則曰王不稱天。如此則無王自春秋始矣。謂說春秋者自相矛盾。既云為賢者諱。又曰責賢者備。既曰隱公為攝。又曰桓公為篡。何者為是。皆深中春秋家苛刻迂謬之弊。故其所論。多能得筆削之旨。奎光嘗撰然疑錄。所載說春秋諸條。與此相同。其為先有此本。又編於然疑錄中。或先載錄中。又摘出別為此本。均不可考。然然疑錄頗為瑣雜。論其菁華。則已盡此兩卷中矣。

附錄

【春秋繁露十七卷】永樂大典本　漢董仲舒撰。繁或作蕃。蓋古字相通。其立名之義不可解。中興館閣書目謂繁露冕之所垂。有聯貫之象。春秋比事屬辭。立名或取諸此。亦以意爲說也。其書發揮春秋之旨。多主公羊而往往及陰陽五行。考仲舒本傳。蕃露玉杯竹林皆所著書名。而今本玉杯竹林乃在此書之中。故崇文總目頗疑之。而程大昌攻之尤力。今觀其文。雖未必全出仲舒。然中多根極理要之言。非後人所能依託也。是書宋代已有四本。多寡不同。至樓鑰所校。乃爲定本。鑰本原闕三篇。明人重刻。又闕第五十五篇及第五十六篇首三百九十八字。第七十五篇中一百七十九字。第四十八篇中二十四字。又第二十五篇顚倒一頁。遂不可讀。其餘譌脫不可勝舉。蓋海內藏書之家。不見完本三四百年於玆矣。今以永樂大典所存樓鑰本詳爲勘訂。凡補一千一百二十一字。删一百二十一字。改定一千八百二十九字。神明煥然。頓還舊笈。雖曰習見之書。實則絕無僅有之本也。倘非幸遇聖朝。右文稽古。使已湮舊籍。復發幽光。則此十七卷者。竟終沈於蠹簡中矣。豈非萬世一遇哉。

案春秋繁露雖頗本春秋以立論。而無關經義者多。實偹書大傳詩外傳之類。向來列之經解中。非其實也。今亦置之於附錄。

右春秋類一百十四部。一千八百三十八卷。附錄一部。十七卷。皆文淵閣著錄。

案春秋三傳互有短長。世以范甯所論爲允。甯實未究其所以然也。左氏說經所謂君子曰者。往往不甚得經意。然其失也。不過膚淺而已。公羊穀梁二家。鉤棘月日以爲例。辨別名字以爲褒貶。乃或

至穿鑿而難通。三家皆源出聖門。何其所見之異哉。左氏親見國史。古人之始末具存。故據事而言。卽其識有不逮者。亦不至大有所出入。公羊穀梁則前後經師遞相附益。推尋於字句之間。故憑心而斷。各徇其意見之所偏也。然則徵實迹者。其失小。騁虛論者。其失大矣。後來諸家之是非。均持此斷之可也。至於左氏文章。號爲富豔。殘膏賸馥。沾溉無窮。章沖聯合其始終。徐晉卿排比其對偶。後人接踵。編纂日多。而概乎無預於經義。則又非所貴焉。

卷三十

經部三十

春秋類存目一

【左傳節文十五卷】兵部侍郎紀昀家藏本　舊本題宋歐陽修編。明萬歷中刊版也。取左傳之文。略爲刪削。每篇之首。分標敍事議論詞令諸目。又標神品能品眞品具品妙品諸名。及章法句法字法諸字。前有慶歷五年修自序。序中稱胡安國春秋傳及眞德秀文章正宗。是不足與辨矣。

【春秋道統二卷】兩江總督採進本　是書僅分上下二卷。而鈔本細字。乃八巨册。不著撰人名氏。惟冠以乾道八年晉江傅伯成序。稱爲元祐間春秋博士劉絢質夫所作。考陳振孫書錄解題。載劉絢春秋傳無道統二字之名。文獻通考作十二卷。玉海作五卷。與二卷之數亦不合。又振孫稱所解明正簡切。而此本竝無解經之語。止鈔撮左氏傳。間及公穀國語。及略採諸家一二條。且不特傳文多所刪節。卽經文亦

止摘錄一二字。如明代坊本之標題。宋人經說。亦無此例。序中以何休學連爲人名。其陋已極。又稱後之有功於春秋者。有杜預林堯叟。林堯叟乃在南宋中年。伯成此序。作於南宋之初。何由得見。且杜林合注。是明末坊間所刻。伯成又何由以杜林竝稱乎。又伯成慶元初爲太府丞。寶慶初始加龍圖閣學士。此序既曰乾道八年壬辰。是時伯成方舉進士。何得先以龍圖閣學士結銜。譌謬種種。不可殫述。僞書之拙無過是矣。其卷首收藏諸印。亦一手僞造。不足信也。

【左氏君子例一卷詩如例一卷詩補遺一卷】內府藏本　宋李石撰。石有方舟易學。已著錄。左氏春秋傳。多有君子曰字。林栗指爲劉歆所加。其說無據。案栗說見經義考所引。石則以爲左氏傳有所謂君子曰者。又有稱仲尼孔子曰者。皆示後學以褒貶大法。聖人作經之意義。因錄爲例。凡君子七十三條。而以聖語三十二條附之。皆無所發明。又以左傳引詩。不皆與今說詩者同。因取所載一篇一句。悉裒集而闡論之。以斷合於斷章取義之旨。凡一百六十八條。名曰詩如例。復采左傳所載箴詞歌謠三十八事。名曰詩補遺。於經義悉無大裨益。特當南北宋間。正說春秋者掊擊三傳之時。而石獨篤志古學。爲足尚耳。舊載方舟集中。石門人劉伯熊合爲一編。題曰左氏諸例。實非石之舊名。今仍各標本目。其文則與方舟易學。仍歸諸方舟集中。不更錄焉。

【春秋通論一卷】兩江總督採進本　舊本題曰宋人撰。不著名氏。諸家書目。亦不著錄。其書統論周及列國大勢。推其興廢之由。周及魯齊晉宋衞鄭楚秦。各爲一篇。吳越共爲一篇。皆捃拾舊文。爲事後成敗之論。每句隸事。而各引傳以爲之注。其言膚淺。無所發明。

【春秋握奇圖一卷】永樂大典本

金利鎏孫撰。鎏孫字士貴。盱江人。前有自序。稱握奇圖者。春秋家之學也。二百四十二年。而該之萬八千言。編年以爲經。而列五伯內外諸侯以緯之。縱取則年與事類。衡切則國之本末具在。乃各敍事略於其後。一覽而思過半矣云云。據其所言。則此書所重在於年表。今年表散佚。祇存其論。已非鎏孫著書之本旨。不足取矣。

【春秋左傳句解三十五卷】兩淮馬裕家藏本

元朱申撰。申有周禮句解。已著錄。是書惟解左傳。不參以經文。蓋猶用杜預以前之本。其一事而始末別見者。各附注本文之下。端委亦詳。惟傳文頗有删節。是其所短。如隱公之首删惠公元妃孟子一節。則隱桓兄弟之故。何自而明哉。

【春秋經疑問對二卷】永樂大典本

元黃復祖撰。復祖字仲篪。廬陵人。元史仁宗皇慶三年。復科舉法。漢人南人第一場明經經疑二問。大學論語孟子中庸內出題。經義一道。各治一經。元統以後。少變程式。易漢人南人第一場四書爲本經。復祖序云。至正辛巳大科載復。有經疑之條。卽元史志所謂變程式之時也。其書以經傳之事同辭異者。求其常變。察其詳略。以經覈傳。以傳考經。以待舉子之問。蓋亦比事屬辭之遺意。其大旨則專爲場屋進取而作。故議論多而義理則疎焉。

【春秋合題著說三卷】永樂大典本

元楊維楨撰。維楨字廉夫。號鐵崖。山陰人。泰定四年進士。初署天台尹。改錢清場鹽司令。轉建德總管府推官。擢江西儒學提舉。未及上而兵亂。遂不復仕。放浪於詩酒歌舞之間。明初命修禮樂書。旋以老病辭歸。事蹟具明史文苑傳。案宋禮部貢舉條式。崇甯貢舉令。春秋義題聽於三傳解經處出。靖康元年改止用正經出題。紹興五年禮部議春秋正經詞語簡約。比之五經爲

畧問目所在。易於周徧。往往州郡問目。重複甚多。每遇程文。鮮不相犯。請仍聽於三傳解經處。相兼出題。元史選舉志所載元祐條例。不言春秋出題之法。以維楨是書考之。葢亦以經文易複。改爲合題。明制春秋合題之法。葢沿元舊也。維楨自序曰。春秋正變無定例。故闗合無定題。筆削有微旨。故會通有微意。初學者不知通活法以求義。場屋中往往不得有司之意。今以當合題凡若干各題著說。使推其正變無常。縱橫各出。以禦場屋之敵。又曰。學者因是而得其活法。則求經之微。亦無出於此。不止決科之計。然其書究爲科舉而作。非通經者所尙也。

【春秋透天關四卷】永樂大典本　舊本題晏兼善撰。不著時代。據其兼及合題。是元人也。其書專爲場屋而作。義殊膚淺。如解元年春王正月云。若就春字正月上用工。則春者天之所爲。聖人紀人道之始。公以天道王道立說亦可云云。則一書之大指可知矣。

【春秋四傳三十八卷】內府藏本　不知何人所編。首載杜預何休范甯胡安國四序。次春秋綱領。述各家議論。次春秋提要。如周十二王。魯十二公。以及會盟戰伐之數。並撮舉大凡。次春秋列國圖說。次春秋二十國年表。次春秋諸國興廢說。凡經文之下。皆分注左氏公羊穀梁三傳。而胡傳則別爲標出。間加音注。別無發明參考之處。考元俞臯春秋集傳釋義大成。始於三傳之後。附錄胡傳。吳澄序稱其兼列胡氏。以從時尙。而四傳之稱。亦卽見於澄序中。知胡傳躐躋三傳之列。自元初已然。此本驗其版式。猶爲元槧。葢當時鄉塾讀本也。

【麟經指南一卷】永樂大典本　不著撰人名氏。前有自序。署曰退修菴題。亦不詳何人也。序稱幼習是

經以舉進士爲業。投老山林。兵火之餘。先世遺書。無復存者。間因餘暇。條分大義。立題命意。凡可引用之語各附於後。又間引先儒破題。蓋元末鄉塾之陋本也。

【春秋圖說】無卷數 浙江吳玉墀家藏本

不著撰人名氏。前列目百二十有二。始十二公年譜。終諸儒傳授中間列國世次。輿地山川名號。以及經傳所載名物典故。悉有圖有說。其年表皆鈔史記。其名號歸一圖。卽馮繼先所撰。而分爲十九圖。至歲星八音四凶十六相諸圖。則又掇之五經圖中春秋列國圖說。則摭自東坡指掌圖。又列鄭樵考定諸國地名。及敍國邑地同異說。敍山水同異說。大抵雜駁不倫。未見精核。卷首題曰春秋筆削發微考。楊甲六經圖中。有春秋筆削發微圖。以此本互勘。一一相合。蓋掇取甲書春秋一卷。而攙以雜說。僞立此名。卷首有竹垞二字朱文印。蓋朱彝尊所藏。而經義考不著此名。是必後覺其贋託。棄之不錄。而所棄之本。又爲吳氏所收耳。

【春秋提要四卷】江西巡撫採進本

明饒秉鑑撰。秉鑑字憲章。號雯峯。廣昌人。正統甲子舉人。官至廉州府知府。朱彝尊經義考、載秉鑑春秋會通十五卷。提要一卷。今按此書實四卷。與春秋會通另爲一書。彝尊蓋未見其本。故傳聞譌異。其書以春秋書時書月。難於記誦。故錯綜而次序之。分十二公爲十二篇。先列經文於右。而總論其義於後。大旨以胡傳爲宗。

【左觽一卷】通行本

明邵寶撰。寶字國賢。號二泉。無錫人。成化甲辰進士。官至南京禮部尙書。諡文莊。事蹟具明史儒林傳。是編乃其讀左傳所記。雜論書法及注解。然寥寥無多。蓋隨意標識於傳文之上。亦其簡端錄之類也。其中精確者數條。顧炎武左傳補注已採之。所遺者其糟粕矣。

【春秋經世一卷】安徽巡撫採進本　明魏校撰。校有周禮沿革傳已著錄。是編名春秋經世者。蓋取莊子春秋經世先王之志語也。所注惟隱公一卷。其注多從左氏。然如公矢魚于棠全錄臧僖伯諫詞。惟移傳末非禮也且言遠地也二句於傳首。此亦何需校鈔錄耶。間有自出新意者。如謂紀子伯莒子盟於密。當作紀侯子帛。以子帛爲紀侯之名。又謂挾卒乃異姓之卿。則又皆杜撰之談矣。

【春秋說志五卷】浙江吳玉墀家藏本　明呂柟撰。柟有周易說翼已著錄。柟所著他書。率篤實近理。惟此書務爲新說苛論。凡所譏刺。皆假他事以發之。而所書之本事反置不論。如以公及邾儀父盟於蔑。祭伯來。公及戎盟於唐。鄭人伐衛。衛人殺州吁。皆爲平王之罪。又如叔孫豹卒。謂經不書餓死。乃爲賢者諱。謂郯子來朝。以其知禮錄之。大抵褒貶迂刻。不近情理。至謂書季孫意如之卒。爲見天道之左。則聖人併怨天矣。其失不止於穿鑿也。

【春秋集要十二卷】浙江巡撫採進本　明鍾芳撰。芳字仲實。瓊山人。正德戊辰進士。官至戶部左侍郎。是書以集要爲名。故文殊簡略。中間如謂春王正月爲建子。謂桓公三年書有年非紀異。謂襄公二十八年書衛侯衎非侯其改過。謂昭公元年書敗狄大鹵非譏毀車崇卒。與胡傳異者不過數條。餘大抵依回其說。甚至如僖公十七年夏滅項。胡傳誤以爲季孫者。亦因仍不變。無所短長。又多採董仲舒劉向劉歆災異之說。穿鑿事應。至以宣公八年之大旱爲十五年稅畝之由。事在七年之後。而應在七年之前。尤爲乖謬。其採用公穀月日之例。既多附會。而採用左傳。尤無體例。其最甚者。莊公二十年陳殺公子御寇下。忽注晉獻公患桓莊之族偪。而士蔿譖去之十五字。僖公二十二年宋公伐鄭下。忽附錄被髮而祭於野

夷俗皆然十字。二十三年楚人伐陳下。忽附錄男女同姓其生不蕃八字。此類不可殫數。其採用左氏義者。襄公四年叔孫豹如晉下。惟辨古自歌工歌二義。僖公九年會於葵丘下。責宰孔不當阻晉侯。成公五年梁山崩下。責伯宗之攘善。亦皆與經義渺不相關。陳烈序乃稱其擴前人之所未發。過矣。

【春秋私考三十六卷】浙江汪啓淑家藏本　明季本撰。本有易學四同。已著錄。本不信三傳。故釋經處謬戾不可勝舉。如言惠公仲子非桓公之母。盜殺鄭三卿乃晉人使刺客殺之。晉文公歸國非秦伯所納。諸如此類。皆無稽之談。夫孫復諸人之棄傳。特不從其褒貶義例而已。程端學諸人之疑傳。不過以所記爲不實而已。未有於二千餘年之後。杜撰事蹟以改易舊文者。蓋講學家之恣橫。至明代而極矣。

【春秋世學三十二卷】兩淮鹽政採進本　明豐坊撰。坊有古易世學。已著錄。是書自稱即其先世宋御史中丞稷之案斷。而爲之釋義。故曰世學。然案斷之名。宋人書目及宋史藝文志皆不著錄。向來說春秋者亦所未聞。其僞蓋無足辨也。

【左氏春秋鐫二卷】浙江巡撫採進本　明陸粲撰。粲有左傳附注。已著錄。是編乃其由工科給事中。坐劾張璁桂蕚謫都勻驛丞。時途中所作。皆糾正左氏議論之失。亦柳宗元非國語之類。然於左氏釋經之謬。闕之可也。至記事記言。但各從其實。事乖言謬。咎在古人。與紀載者無與也。亦謂之鐫左。則非其罪矣。甚哉其固也。

【春秋讀意一卷】浙江汪啓淑家藏本　明唐樞撰。樞有易修墨守。已著錄。其論春秋。以爲不當以褒貶看聖人。祇偏錄是非。使人自見。蓋以救宋儒穿鑿之失。然謂春秋字字褒貶。固爲偏論。謂春秋竟無褒貶。

則數十特筆亦灼然不可誣也．讀者知其矯枉之意可矣．

【春秋錄疑十六卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明趙恆撰．恆字志貞．晉江人．嘉靖戊戌進士．官至姚安府知府．是書本胡氏傳而敷衍其意．專爲科舉而設．故經文可爲試題者．每條各於講義之末．總括二語．如制藝之破題．其合題亦附於後．標所以互勘對舉之意．

【春秋國華十七卷】兩淮馬裕家藏本　明嚴訥撰．訥字敏卿．常熟人．嘉靖辛丑進士．官至武英殿大學士．諡文靖．事蹟具明史本傳．是書以春秋所書周及列國之事．分隸其國．而仍以魯十二公之年編之．雜採三傳．附於經下．亦間及國語史記諸書．其甥陳瓚序稱訥請沐三月而成是書．則潦草編排．取盈卷帙．宜但鈔錄舊文．無所發明考證矣．

【春秋四傳私考十三卷】兩淮鹽政採進本　明徐浦撰．浦字伯源．浦城人．官監察御史．是書舉左氏公穀胡傳之異同．衷以己意．於胡傳之深刻者．多所駁正．持論頗平允．然每就事論事．不相貫串．如宋公和卒．謂不書薨以示褒．不知外諸侯經皆書卒也．又凡浦無所論斷之條．皆不存經之原文．似乎刪節聖經．亦非體制．

【左傳注解辨誤二卷】江蘇巡撫採進本　明傅遜撰．遜有左傳屬事．已著錄．是編皆駁正杜預之解．間有考證．而以意推求者多．視後來顧炎武惠棟所訂．未堪方駕．前有古字奇字音釋一卷．乃左傳屬事之附錄．裝緝者誤置此書中．頗淺陋無可取．後附古器圖一卷．則其孫熙之所彙編．亦剿襲楊甲六經圖．無所考訂也．

【左氏討一卷左氏論一卷】江蘇巡撫採進本　明馮時可撰。時可有左氏釋、已著錄。是書前有自序。稱先爲左氏討。繼爲左氏釋。後爲左氏論。其釋則訓詁爲多。討與論則皆評其事之是非。不知分爲二書。以何別其體例也。然所討論。皆以意爲之。往往失於迂曲。如謂陽虎之攻季氏爲必受命魯君。是眞信其張公室也。豈春秋書盜爲曲筆乎。故今惟錄左氏釋。而二書則附存其目焉。

【春秋翼附二十卷】浙江汪啓淑家藏本　明黃正憲撰。正憲有易象管窺。已著錄。是書大旨以胡安國傳未免過於刻覈。因博採舊聞。自唐孔穎達以下。悉爲折衷。於明世諸家。則多取山陰季本私考金壇王樵輯傳二書。今觀其所論。如謂尹氏卒爲吉甫之後。非即詩家父所刺者。仲孫蔑會齊高固於無婁地非牟婁。亦間有考證。然核其大體。則未能悉精確也。

【春秋諸傳辨疑四卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明朱睦㮮撰。睦㮮有易學識遺。已著錄。是編凡一百八十八條。明史藝文志著錄。卷數與此本相合。然與睦㮮所撰五經稽疑中說春秋者。文並相同。據睦㮮五經稽疑自序。蓋此書先成別本行世。後乃編入五經稽疑中。今五經稽疑已別著錄。則此本無庸複載。故附存其原名。備考核焉。

【春秋以俟錄一卷】兩淮馬裕家藏本　明瞿九思撰。九思字睿夫。黃梅人。萬歷癸酉舉人。爲知縣。張維翰所誣構。謫戍塞下。張居正援之得釋。後薦授翰林待詔。不赴。詔有司歲廩給之。終其身。事蹟具明史文苑傳。是書多穿鑿附會之談。如十二公配十二月。二百四十年配二十四氣之類。皆迂謬不經。與洪化昭周易獨坐談。皆明儒之行怪者也。

【春秋疑問十二卷】浙江巡撫採進本　明姚舜牧撰。舜牧有易經疑問。已著錄。是書不盡從胡傳。亦頗能掃諸家穿鑿之說。正歷來刻深嚴酷之論。視所注諸經。較多可取。而亦不免於以意推求。自生義例。如列國之事。承告則書。左氏實爲定說。舜牧於宿男卒不書名。既云告不以名矣。乃於鄭伯克段。則曰此鄭事也。魯春秋何以書。見鄭莊處母子兄弟之間。忍心害理。凡友邦必不可輕與之。此一語專爲後日渝平歸祊助鄭伐宋起。非謂此事極大。漫書於魯之春秋也。是不考策書之例。但牽引經文。橫生枝節。至於解紀季姜歸京師。謂自季姜歸後。周聘不復加於魯。乃知以前三聘。特在謀婚。此無論別無確據。卽以年月計之。三聘之首。是爲凡伯。其事在隱公九年。距祭伯之逆十四年矣。有天子求婚。惟恐弗得。謀於十四年之前者乎。此併經文亦不能牽合矣。說經不應如是也。

【春秋匡解六卷】浙江巡撫採進本　明鄒德溥撰。德溥有易會。已著錄。是書專擬春秋合題。每題擬一破題。下引胡傳作注。又講究作文之法。蓋鄉塾揣摩科舉之本。德溥陋必不至是。疑或坊刻僞託耶。

【春秋直解十五卷】浙江汪啓淑家藏本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。是編前有讀春秋五十餘條。其言曰。今讀春秋。勿主諸傳先入一字。但平心觀理。聖人之情。恍然自見。蓋卽孫復等廢傳之學。而又加甚焉。末二卷題曰非左。凡三百三十餘條。皆摘傳文之紕繆。其中如費伯城郎。駁左氏非公命不書之說。其說甚辨。公爲天王請羅於四國。不書者。諱之也。其說亦有理。凡此之類。不可謂非左氏諍臣。至於曲筆深文。務求瑕釁。如論賓媚人稱五霸一條。不信杜預豕韋昆吾之說。必以宋襄楚莊足其數。而謂五霸之名。非其時所應有。如此之類。則不免好爲議論矣。

【讀左漫筆一卷】編修程晉芳家藏本　明陳懿典撰。懿典字孟常。秀水人。萬歷壬辰進士。官至中允。乞假歸。崇禎初起爲少詹事。不赴。此書蓋其讀左傳時隨筆漫記。凡二十七條。嘉禾獻徵錄載懿典有讀左史二卷。此卽其讀左一卷也。大抵如時文評語。如開卷石碏殺州吁一條。云石碏誘州吁離窟穴而執之。大是高識。又如孟僖子知孔子一條。云孟僖子能知夫子。且能稱其上世。而知後有達者。可謂具隻眼人。此類亦何須贅論也。

【春秋闡義十二卷】浙江汪啓淑家藏本　明曹學佺撰。學佺有易經通論。已著錄。是書朱彝尊經義考。注曰未見。蓋不甚傳。大抵掇拾舊文。無所闡發。

【麟經統一篇十二卷】浙江巡撫採進本　明張杞撰。杞字成夫。湖州人。萬歷丁酉舉人。官福清縣教諭。其書不載經文。惟以經文之可作試題者。截其中二三字爲目。各以一破題括其意。卽注胡傳於下。後列合題數條。亦各擬一破題。幷詮注作文之要。其體又在講章下矣。

【春秋麟寶六十三卷】浙江汪啓淑家藏本　明余敷中撰。敷中不知何許人。是書成於萬歷乙卯。全錄左國公穀之文於經文之下。左國則錄其全。公穀則除其複。國語事有在春秋前者。別爲首卷於前。無所訓釋。亦無所論斷。前有萬歷乙卯自序。言夫子獲百二十國寶書作春秋。而絕筆於獲麟。故曰麟寶。其命名取義。殆於札闥鴻休矣。

【春秋續義發微十二卷】兩淮馬裕家藏本　明鄭良弼撰。良弼字子宗。號肖巖。淳安人。萬歷中舉人。此編取胡安國傳所未及者。拾遺補闕。續明其義。一步一趨。皆由安國之義而推之。故其得失亦與安國相

等朱彝尊經義考載良弼有春秋或問十四卷存疑一卷並續義三卷俱云未見今此本分十二卷與所記卷數不符殆彝尊以傳聞誤載歟

【春秋心印十四卷】兩江總督採進本　明鄭鉽撰鉽上海人萬歷中由貢生官青田縣訓導是編取林堯叟春秋句解中所爲提要而推廣其門目依類摘取經傳疏列其下雜引諸儒之說而附以己意前列春秋總論十二篇語多凡陋率以私意窺測聖人其體例尤爲複沓如莊元年王使榮叔來錫桓公命列於錫命類定十四年天王使石尙來歸脤列周歸脤類而五始類中皆載之桓十一年柔會宋公陳侯蔡叔盟於折既列盟類又入會類僖九年九月戊辰盟於葵丘亦列盟類又入殊盟類舛互殆不勝舉其凡例末一條云書成之時夢齊桓公晉文公各持一單單開七事相揖贈予若謝而辭之意覺而思之各開單七事者二七十四也卷完十四其義已盡以示不必再錄又隆慶初輯通史聚精八十卷亦夢文公朱先生慰余曰余綱目甚覺煩冗子能爲我刪葺深愜我意故茲致謝語殊怪妄是又吳與弼日錄之故智矣

【春秋左翼四十三卷】浙江汪啓淑家藏本　明王震撰震字子省烏程人其書繫傳於經文之下凡先經起義後經終事者悉撮爲一左傳中稱號不一者皆改從經文稱名有經無傳者采他書補之前後編次亦間有改易案朱彝尊經義考有王氏春秋左翼不著撰人名氏亦不載卷數而所錄焦竑之序與此本卷首序合當卽此書也

【春秋衡庫三十卷】浙江吳玉墀家藏本　明馮夢龍撰夢龍字猶龍吳縣人崇禎中由貢生官壽寧縣

知縣。其書爲科舉而作。故惟以胡傳爲主。雜引諸說發明之。所列春秋前事後事欲於經所未書傳所未盡者。原其始末。亦殊沓雜。

【別本春秋大全三十卷】內府藏本　明馮夢龍撰。是書雖以春秋大全爲名。而非永樂中官修之原本。其體例惟胡安國傳全錄。亦閒附左傳事蹟。以備時文捃摭之用。諸家之說。則僅略存數條。其凡例有云大全中諸儒議論。儘有勝胡氏者。然業已宗胡。自難並收。以亂耳目。是不亦明知其謬而爲之歟

【春秋四傳通辭十二卷】浙江巡撫採進本　明陳士芳撰。士芳字清佩。海寧人。是書采輯左氏公羊穀梁胡氏四傳。削其繁冗。其左氏傳之不附經文者。咸刪汰無遺。亦閒附己意於其下。因董仲舒有春秋無通辭。隨變而移之語。遂題曰通辭。以明義例之有定。然名曰四傳。實則依附胡氏。無所異同。名曰考校經文。去取三傳。實則合胡氏者留。不合胡氏者去。未嘗以經正傳也。

【春秋左傳典略十二卷】江蘇巡撫採進本　明陳許廷撰。許廷字靈茂。海鹽人。萬歷中諸生。以薦授兵部司務。其書每一公爲一卷。皆摘取左氏中單文隻字之可資考核者。證以他書。繁稱博引。以詭麗爲宗。不專主於疏通經義。然就其所論。亦往往失之穿鑿。如衞懿公好鶴。則取浮邱公之言。秦人歸帑。則指爲漢輿之讖。多未免於蕪雜也。

【春秋揆一卷】浙江汪啓淑家藏本　明黃道周撰。道周有易象正。已著錄。是書以天人之故。若表之於晷景。春秋以天治人。故以揆名書。通爲一篇。其說謂揆者晷也。表晷也。日南則其晷陰。日北則其晷陽。揆之則於其景也。宣公之三年。景中也。僖公之十七年。而景乃南。襄公之十年。而景乃北。景南者極近。景北

者極遠又謂春秋之紀二百四十有二其三之八十有一兩之一百二十自文王受命之年以至仲尼之沒參之而得七兩之而得五文王以四千三百二十年爲春秋仲尼以三千六百年爲春秋五文王之春秋有五文王者出六仲尼之春秋有六仲尼者出十一大聖人者以行其二統而天地爲再開闢云云蓋以皇極經世之學說春秋自三傳以來未之前聞卽邵子亦未發此義也道周禮記諸傳雖不必盡當於本旨而借經抒論於人事猶有所裨此則眞無用之數學不能以道周之故曲爲之說矣

【春秋實錄十二卷】浙江吳玉墀家藏本　明鄧來鸞撰來鸞字繡靑宜黃人天啓壬戌進士官至武昌府知府是編專爲科舉而作故其凡例曰春秋從胡凡左與胡觭者必削定是非也又曰春秋左傳惟有關經題者載之從簡便也其書可不必問矣

【春秋纂】無卷數　山西巡撫採進本　明朱之俊撰之俊有周易纂已著錄是書大抵隨文生義罕所根據如成風請救須句乃婦人左祖母家之常態遽以繼絕美之如斯之類所見頗淺又如芮伯萬母事引隋獨孤后以責其妬與經義了不相關至於災異必推事應尤多穿鑿

【麟旨定】無卷數　浙江汪啓淑家藏本　明陳于鼎撰于鼎字爾新宜興人是書成於崇禎庚午以麟字代春秋字命名已陋又但標擬題各以一破題爲式而略爲詮釋於下卽在舉業之中亦爲下乘矣

【春秋三書三十二卷】副都御史黃登賢家藏本　明張溥撰溥有詩經注疏大全合纂已著錄是書第一編曰列國論凡二十四卷第二編曰四傳斷凡七卷第三編曰書法解凡一卷同時徐汧張采爲之序采又有例言稱列國論中尙闕雜國一題四傳斷中僖公闕十餘年文公全闕襄公以下亦全闕采問爲

補之書法解爲目多端僅成一則溥與采倡立復社聲氣交通蔓延天下爲明季部黨之魁其學問則多由涉獵未足專門其所撰述惟漢魏六朝一百三家集蒐羅放佚採摭繁富頗於藝苑有功然在當時止與梅鼎祚文紀諸書齊驅並駕較之楊慎朱謀㙔考證已爲少遜矣至於經學原非所擅長此書爲未成之本亦別無奧義采等以交游之故爲掇拾補綴而刊之實不足以爲溥重也

【春秋說三十卷附錄三卷】山東巡撫採進本　明王寖大撰寖大字幼章合肥人崇禎丁丑進士是書雜採諸說斷以己意而本於卓爾康辨義者爲多其首爲諸家考敍古來春秋家及所著書次爲經傳大旨輯諸家議論之與己合者次紀傳輯周及列國事蹟分析經文各以類從而附以時義地義論次爲春秋總義次比事四十二則自跋附焉總爲三卷弁於首次乃詮釋經文分十二公爲三十卷朱彝尊經義考不載蓋此本爲寖大孫雲龍所錄未及刊版故也寖大以春秋本魯史原文孔子修之蓋筆削史文以見義非變史文以起義自說經者不舉大義而求之名字爵號日月及會之類以爲義例蓋昉於公穀盛於胡氏詮說愈繁而經學愈亂故著是書以破諸家之言書法者然春秋固本魯史其閒亦有聖人特筆如天王狩於河陽左傳具述改修之義坊記所引魯春秋公羊傳所引不修春秋及甯殖所稱載在諸侯之策者揆之聖經有同有異欲駁一字襃貶之說而謂聖經僅魯史之節文未免矯枉而過直其說經亦多臆斷如解尹氏卒云公穀謂譏世卿鑿矣欒郤韓范世專晉七穆世專鄭曷爲不譏而特譏王朝大夫乎夫外大夫卒例不見經春秋何由譏之耶解肆大眚云文姜罪惡通天歿後必有陰禍莊公肆眚爲之求福免罪耳不知春秋時浮屠之教未入中土何得有罪福之說解鄭棄其師云此高克怨辭夫克一逋

臣豈能以其事徧赴列國。杜預所謂克狀其事以告魯者。本無確證。何得遽斷爲據克之言。又比事中解城築一條云。邑書城臺館囿書築。城土功也。故須築。南門雉門書作。木功也。故須作。夫南門雉門豈竟不須土功。且兩觀何以亦書作也。凡此皆隨意生文。不爲典要。至其紀傳敍事。並始於隱元年。訖於哀十四年。其中止云某事書於經。某事不書。又自齊晉以下。皆以魯公年數紀年。卽周本紀亦然。是屈天王之正朔。就侯國之紀年。經解史裁。蓋兩無所當矣。其諸家考中。升胡傳於西漢諸儒之前。已爲無識。卷後又自識云。呂大圭灌甫趙企明姜廷善未詳。案灌甫明宗室朱睦㮮字。已見考中。而遽忘之。呂大圭字圭叔。南宋末人。所著有春秋或問及五論。企明宋趙鵬飛字。所著有春秋經筌。廷善明姜寶字。所著有春秋事義考。而寖大俱曰未詳。是卽此數家尚未窺全帙。甚至引杜預集解。亦稱之爲杜疏。尤爲無據。蓋所見未博。故議論多而考證少也。

【春秋義三十卷】江蘇周厚堉家藏本　明顧懋樊撰。懋樊有桂林點易丹。已著錄。是書朱彝尊經義考云未見。前有懋樊自序。稱以胡傳爲宗。參之左氏公穀三家。佐以諸儒之說。今觀其書。直敷衍胡傳爲舉業計耳。未嘗訂正以三傳。亦未訂正以諸儒之說也。

【鍾評左傳三十卷】內府藏本　是編爲毛晉汲古閣所刻。惟錄杜預左傳集解。較坊本兼刻林堯叟注者。特爲近古。然綴以鍾惺評點。改其名爲鍾評左傳。殊爲蛇足。惺撰詩歸。別開蹊徑。尙能成一家之言。至於詁經。則非其所長也。

【春秋左傳評注測義七十卷】浙江吳玉墀家藏本　明凌稚隆撰。稚隆字以棟。烏程人。是書詮釋左傳。

以杜預注爲宗．而博採諸說增益之．其於左氏之不合者．亦間有辨正．又取世次姓氏地名謚號封爵．標於卷首以便檢閱．然皆宂碎不足觀．朱彝尊經義考作七十卷．浙江通志作三十卷．此本與彝尊所記合．知通志爲傳寫誤矣．

【麟傳統宗十三卷】浙江巡撫採進本　明夏元彬撰．元彬本名彪．字仲彣．德清人．其書餖飣成編．漫無體例．隱公之前．冠以國語十數條．以志周東遷始末．蓋仿馮夢龍春秋衡庫爲之．而疎略尤甚．經文之下．或錄左氏．或取公穀國語隸之．或標傳名．或不標傳名．其附錄者．或有附字．或無附字．端緒茫然．猝難究詰．又如費伯之注．誤在盟唐之下．楚殺公子側傳上忽注云出宋楚平傳．衞州吁弒君下．祇載詩綠衣一章．並無他注．壬午大閱．全錄周官中春教振旅以下四則．亦不置一詞．如是者指不勝屈．文震孟序乃稱其得於經術者深．亦可異矣．

【春秋因是三十卷】浙江巡撫採進本　明梅之熉撰．之熉字惠連．麻城人．是編專爲春秋制義比題傳題而作．每題必載一破題．而詳列作文之法．蓋舊制以春秋一經．可命題者不過七百餘條．慮其易於弋獲．因而叛爲合題．及合題之說紛紜淆亂．試官舉子均無定見．於是此類講章出焉．夫信傳不信經．先儒以爲詬厲．猶爲三傳言之也．至於棄置經文．而惟於胡傳之中推求語氣以行文．經已荒矣．其弊也．又於胡傳之中．摘其一字兩字．牽合搭配．以聯絡成篇．則併傳亦荒矣．此類講章．皆經學之蟊賊．本不足錄．特一以見場屋舊制．所謂比題傳題者．其陋如此．並非別有精微．一以見明季時文之弊．名爲發揮經義．實則割裂傳文．於聖人筆削之旨．南轅北轍．均可以爲炯鑑．故附存其目．爲學春秋者戒焉．

【春秋三傳衷考十二卷】浙江巡撫採進本　明施天遇撰。天遇字昌辰。武康人。是編雖以三傳爲名。實以胡傳爲去取。凡胡傳所駁。概從刊削。故所存僅三傳之事迹。又雜引詩書禮記及國語之文以足之。特取備時文之捃摭而已。

【春秋左傳地名錄二卷】浙江巡撫採進本　明劉城撰。城字伯宗。貴池人。是編前列國名。後列地名。各以十二公時代爲序。地名之下。各有注。少僅一二字。多亦不過六七字。蓋隨手集錄。姑備記誦。無所考正。視後來高士奇江永二家之書。不及遠矣。

【春秋五傳平文四十一卷】內府藏本　明張岐然編。岐然字秀初。錢塘人。其書採左傳公羊傳穀梁傳胡安國傳。而益以國語。國語亦稱春秋外傳。故謂之五傳。曰平文者。明五傳兼取。無所偏重之義也。其自序曰。嘗與虞子仲皜泛覽春秋七十二家之旨。蓋鮮有不亂者。及觀近時經生家之說。殆不可復謂之春秋。究其弊。率起於不平心以參諸家。而過尊胡氏。久之惟知有胡氏傳。更不知有他氏。又久之惟從胡傳中牽合穿鑿。併不知有經。此所謂亂之極也云云。考胡安國當高宗之時。以春秋進講。皆準南渡時勢以立言。所謂喪欲速貧。死欲速朽。有爲言之者也。元明兩代。時異勢殊。乃以其源出程子。遂用以取士。已非安國作傳之初意。元制兼用三傳。明制兼用張洽傳。蓋亦陰知胡安國之多僻。而補救其偏。永樂中修春秋大全。襲用汪克寬纂疏。乃專尊胡傳。又非延祐洪武立法之初意。然胡廣等之大全。雖偏主一家。傷於固陋。猶依經立義也。其後剽竊相仍。棄經誦傳。僅摘經文二三字以標識某公某年。迨其末流。傳亦不誦。惟約略傳意。譔一破題。轉相授受而已。蓋又併非修大全之初意矣。岐然指陳流弊。可謂深切著明。故其

書皆參取四傳以救胡傳之失雖去取未必盡當要其鍼砭俗學破除錮習於春秋不爲無功惟五傳皆具有成編人所習誦不待此刻而傳故取其衛經之意而不復錄其書焉

【春秋年考一卷】浙江巡撫採進本

不著撰人名氏後有自跋稱初成於天啓甲子重訂於崇禎辛未自署曰天畸人有三小印一曰三峨一曰仲先一曰且止菴居不知爲何許人也其書仿史記十二諸侯年表之例以年爲經以國爲緯各書大事於年下然體例頗爲叢雜如周爲第一格平王四十九年稱宰咺來賵仲子此內魯之詞當繫之魯不當繫之周也至五十九年稱武氏子來魯求賻則稱來似內魯稱魯又似外魯更無體例矣又瓦屋之盟列之於晉則排纂有譌晉獲秦諜增晉伐秦字則事實或誤均不足以爲據